

**Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia**  
**Wydział Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie**

Lublin, 14.02.2020 r.

**Raport dotyczący działań związanych z zapewnieniem  
jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia  
na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2018-2019**

Oceny działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale w roku akademickim 2018/19 dokonano na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia
2. Weryfikacji efektów uczenia się na kierunku weterynaria
3. Analizy wyników oceny nauczycieli akademickich
4. Analizy wyników ankiet dyplomantów kierunku weterynaria

**I. Ocena realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia**

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w Dziekanacie oraz materiałami zamieszczonymi na stronie internetowej Wydziału stwierdza, iż w roku akademickim 2018/19 na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia realizowano procedury i instrukcje, zawarte w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia (WKJK).

1. Na stronie internetowej Wydziału zamieszczone zostały informacje dotyczące realizowanego na Wydziale procesu dydaktycznego na kierunku weterynaria tj. opis kierunku, kierunkowe efekty uczenia się, opis sylwetki absolwenta, program kształcenia dla każdego roku (I-VI), zestawienie przedmiotów do wyboru dla każdego roku (I-VI), skrócone opisy modułów, obsada personalna na rok akademicki 2018/19.
2. Zgodnie z Instrukcją nr 4 w minionym roku akademickim przeprowadzono planową hospitaację pracowników realizujących proces dydaktyczny. Przygotowane również zostały przez kierowników jednostek organizacyjnych Wydziału harmonogramy planowanych hospitaacji na najbliższy okres.
3. Zgodnie z Instrukcją nr 9 kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej. Na podstawie analizy ww. protokołów Komisja uznaje za konieczne przeprowadzenie remontów wskazanych przez kierowników pomieszczeń dydaktycznych oraz zwiększenie środków finansowych na działalność dydaktyczną. Kontynuowano działania związane z pozyskiwaniem środków spoza uczelni, czego efektem było m. in. wyposażenie Zakładu Diagnostyki Klinicznej i Dermatologii Weterynaryjnej w sprzęt do zajęć z dermatologii oraz Katedry i Kliniki Rozrodu Zwierząt w fantom wymienia krwi w ramach finansowania przez firmę Royal Canine Dystrybucja sp z o. o.. Władze Wydziału wspierały finansowo proces dydaktyczny przeznaczając środki finansowe na pokrycie kosztów przejazdów studentów na zajęcia terenowe. W ramach projektu

„Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie” (nr POWR.03.05.00-00-Z232/17) współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Oś priorytetowa III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działania: 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych realizowanego w okresie od 01.08.2018 r. do 31.07.2022 r. przeprowadzono pierwszy nabór na realizację 160-godzinnych płatnych staży zawodowych dla studentów V roku (którzy ukończyli dziewiąty semestr studiów) kierunku weterynaria studiów stacjonarnych. Celem stażu jest podnoszenie kompetencji studentów kierunku weterynaria odpowiadających potrzebom gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa, zwiększenie ich szans na rynku pracy poprzez zdobycie praktycznego doświadczenia, uzupełniającego wiedzę pozyskaną na studiach. W roku akademickim 2018/19 w projekcie uczestniczyły 43 osoby (35 studentek i 8 studentów).

4. Weryfikacja kart nauczyciela złożonych w Dziekanacie wykazała, iż pracownicy Wydziału dokonali aktualizacji kart nauczyciela Komisja stwierdziła, iż dorobek pracowników Wydziału w zakresie tematyki naukowo-badawczej odpowiada obszarowi kształcenia i jest spójny z dyscypliną naukową - weterynaria. Stwierdzono również rozwój i doskonalenie kadry, biorącej udział w realizacji procesu dydaktycznego.
5. Władze Wydziału wspierały podnoszenie kwalifikacji pracowników dofinansowując ich udział w szkoleniach. Pracownicy badawczo-dydaktyczni Wydziału wykazali dbałość o podwyższanie swoich kompetencji m. in. poprzez uczestnictwo w wyjazdach zagranicznych. W roku akademickim 2018/19 pracownicy naukowo-dydaktyczni Wydziału uczestniczyli w 19 (2017/18 – 35 wyjazdów) wyjazdach zagranicznych związanych z uczestnictwem w kongresach, konferencjach i forach naukowych oraz prowadzeniem badań naukowych (1 wyjazd długoterminowy – Wielka Brytania, pozostałe – 5 Ukraina, 3 Rumunia, 2 Czechy, 2 Chorwacja, 2 Australia i Tajlandia, 2 Włochy, Francja, Belgia, Portugalia, Chiny). Jedna doktorantka przebywała w Chorwacji.
6. W roku akademickim 2018/19 pracownicy Wydziału brali również udział w wyjazdach w ramach programu ERASMUS. Pracownicy uczestniczyli w 5 (oraz 1 przyjazd pracownika przedsiębiorstwa z wykładami dla kierunku weterynaria) wyjazdach STA (Teaching Staff for Assignments) – Bułgaria (3), Chorwacja (1), Grecja (1), oraz 28 wyjazdach STT (Staff Mobility for Training) Hiszpania (3), Niemcy (4), Łotwa (1), Norwegia (4), Turcja (4), Włochy (12). Powyższe dane wykazują spadek aktywności Pracowników Wydziału w zakresie wyjazdów w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych, a wzrost w zakresie wyjazdów w celach szkoleniowych (wyjazdy w r. ak. 2017/18: STA – 13, STT – 23; 18/19 – STA -5, STT - 28). Niemniej w skali całej uczelni Pracownicy Wydziału wykazują najwyższą aktywność w uczestnictwie programu ERASMUS (STA - 5/40, STT – 28/82). W ramach programu Erasmus Wydział odwiedziły 4 osoby (2 z Turcji, Słowenia i Łotwa).
7. 3 pracowników Wydziału wzięło udział w programie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Mistrzowie dydaktyki” i skorzystało z tygodniowego szkolenia dydaktycznego w Ghent w kwietniu 2019. Jeden pracownik brał udział w szkoleniu „Kreatywne metody edukacji na poziomie wyższym”.
8. W zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia Komisja pozytywnie oceniła przede wszystkim aktywność studentów kierunku weterynaria. Studenci i absolwenci kierunku weterynaria stanowili największy odsetek wśród wszystkich studentów Uczelni korzystających z programu ERASMUS. Na 55 osób wyjeżdżających

(wszystkie Wydziały) aż 72,7% (40 osób) stanowili studenci i absolwenci naszego Wydziału. Choć w roku akademickim 2018/2019 z oferty programu ERASMUS skorzystała niższa niż w latach ubiegłych liczba studentów i absolwentów (w ubiegłym roku 50 osób). Na wyjazd na studia zdecydowała się większa liczba osób (17 osób) w porównaniu z rokiem 2017/2018 (8 osób), realizując zajęcia głównie we Włoszech (7 osób) oraz po trzy osoby w Turcji i w Słowacji, a także po jednej osobie w Rumunii, Hiszpanii, Czechach i na Węgrzech. Zdecydowanie mniej studentów wyjechało na staże absolwenckie (tylko 7 osób) w porównaniu z ubiegłym rokiem (18 osób), które realizowano w Turcji i na Malcie (po dwie osoby) oraz po jednej w Hiszpanii, Słowacji i we Włoszech. Mniej osób skorzystało również z możliwości odbycia zagranicznych praktyk wakacyjnych (tylko 16 osób) w porównaniu z rokiem poprzednim (24 osoby). Kraje docelowe to przede wszystkim Włochy (8 osób), Czechy (3 osoby), Austria i Malta (po dwie osoby) oraz Hiszpania (1 osoba). Ogółem z Wydziału wyjechało na studia 17 osób/22 z Uczelni, a na praktyki i staże absolwenckie 23/33 z Uczelni.

Na Wydziale realizowało natomiast zajęcia dydaktyczne w ramach programu ERASMUS 12 studentów z uczelni tureckich z czego 6 osób przez dwa semestry a po 3 osoby przez semestr zimowy lub letni. Jedna osoba z Włoch odbyła 2-miesięczną praktykę. Ogółem na 40 mobilności SMS (studia) na Uczelni, 17 obejmowało studentów przyjeżdżających na studia na nasz Wydział. W przypadku praktyk (SMP) to tylko jedna osoba na siedem. W ocenie Komisji jest to stosunkowo niewielka liczba, a sytuacja ta była związana z niezbyt obszerną ofertą programową Wydziału zaoferowaną na rok akademicki 2018/19. Niemniej zgodnie z zaleceniami Komisji w raporcie jakości kształcenia za rok 2017/18, w którym za niezbędne uznano poszerzenie oferty dla studentów z uczelni partnerskich w zakresie przedmiotów kierunkowych (klinicznych), w roku akademickim 2019/20 dostępną jest znacznie większa i wynosi już 34.

Kontynuowano starania władz Wydziału i Uczelni zmierzające do poszerzenia oferty studiów anglojęzycznych na kierunku weterynaria. Przeprowadzono drugą rekrutację, w wyniku której przyjęto 5 studentów (Indie, Włochy, USA), którzy rozpoczęli naukę 1.10.2019.

9. W ramach programu MOSTAR 8 studentów naszego Wydziału realizowało studia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej SGGW w Warszawie, 1 student w Uniwersyteckim Centrum Medycyny Weterynaryjnej w Krakowie oraz 1 student na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej UWM w Olsztynie. Z kolei z uczelni partnerskich studia realizowała w ramach programu 1 osoba z Wydziału Medycyny Weterynaryjnej UWM w Olsztynie.
10. W dalszym ciągu kontynuowano na Wydziale działania umożliwiające studentom rozwijanie zainteresowań naukowych i podnoszenie kompetencji. Studenci aktywnie uczestniczący w pracach sekcji Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych uczestniczyli w licznych zjazdach i konferencjach naukowych m. in. Tygiel 2019 Interdyscyplinarność kluczem do rozwoju, IX Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Młodzi Naukowcy w Polsce - badania i rozwój”, VI Forum Młodych Przyrodników, Międzynarodowych Dniach Akwarystyki, Ogólnopolskiej Przyrodniczej Konferencji Naukowej Mater naturae - osiągnięcia, wyzwania i problemy nauk przyrodniczych, Młodzi Naukowcy w Polsce - Badania i rozwój, 5<sup>th</sup> International Conference of Veterinary Medicine Students SGGW Warszawa. Władze Wydziału wspierały tę aktywność pokrywając m. in. koszty uczestnictwa.

## **II. Ocena jakości kształcenia**

### **II a. Ocena jakości kształcenia w oparciu o weryfikację efektów uczenia się na poziomie modułów**

Zasady weryfikacji efektów uczenia się na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach poszczególnych modułów są określone w opisach modułów zgodnie z Instrukcją nr 1 Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia. Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w formie: sprawdzianów cząstkowych, zaliczeń dotyczących umiejętności praktycznych, oceny referatów, prezentacji itd. Końcową formą weryfikacji efektów uczenia się jest zaliczenie/egzamin, który ma formę pisemną lub ustną, a w przypadku przedmiotów klinicznych zaliczenie/egzamin praktyczny. Stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się jest określany w oparciu o uzyskiwane przez nich oceny końcowe (zaliczenie/egzamin). Kryteria stosowane przy ocenie zaliczenia/egzaminu zawarte są w Instrukcji nr 1 WKJK. Ocena pozytywną jest ocena minimum dostateczna.

W roku akademickim 2018/19 kształcenie na kierunku weterynaria odbywało się w systemie studiów stacjonarnych (semestry I-XI) i niestacjonarnych (semestry I-VIII). W roku akademickim 2018/19 82,93% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, co jest gorszym wynikiem o 1% w porównaniu z rokiem akademickim 2017/18. Największa zdawalność w I terminie była wśród studentów V roku – 91.33% (wzrost o 4% w stosunku do r. ak. 2017/18) oraz I roku (91.43 (spadek o ok. 1%)), a najmniejsza wśród studentów II roku niestacjonarnego – 69.98 (lekki wzrost o prawie 1%) oraz IV roku niestacjonarnego – 73.99% (wzrost o prawie 10% w stosunku do r. ak. 2017/18). Zdawalność w I terminie wynosiła od 78.16% do 93.40% wśród studentów studiów stacjonarnych lat I-IV i od 69.98% do 91.99% wśród studentów studiów niestacjonarnych lat I-IV w zależności od przedmiotu. Zdawalność w I terminie dla lat V-VI wynosiła od 91.33% do 89.43%. W stosunku do roku poprzedniego zmniejszeniu uległa liczba modułów cechujących się małą zdawalnością w I terminie, niemniej największe problemy z uzyskaniem oceny pozytywnej w I terminie mieli studenci w ramach modułów: histologia i embriologia, anatomia zwierząt, biochemia, fizjologia, mikrobiologia, farmakologia, patofizjologia, higiena mleka, diagnostyka obrazowa, choroby koni, choroby zwierząt gospodarskich, higiena zwierząt rzeźnych i mięsa. Podobnie jak w roku poprzednim stopień osiągnięcia efektów uczenia się był największy wśród studentów VI roku (98.99%), a najmniejszy wśród studentów II i III roku (średnia studia stacjonarne i niestacjonarne odpowiednio 90.31 i 90.68%). Największy odsetek studentów, którzy nie osiągnęli planowanych efektów uczenia się był wśród studentów II roku studiów niestacjonarnych – 5.91% oraz III roku studiów stacjonarnych – 5.68%. Zdawalność egzaminów/zaliczeń w I terminie oraz osiąganie planowanych efektów były wyrównane u studentów studiów stacjonarnych w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych. Zdawalność w I terminie u studentów studiów stacjonarnych była większa odpowiednio o 2.04% na III roku, a mniejsza o 2.13%, na II roku. Spośród wszystkich studentów założonych efektów uczenia się nie osiągnęło 3.38% co jest lepszym wynikiem niż w roku akademickim 2017/18 (3.59%) i świadczy o poprawie jakości kształcenia na kierunku.

Analiza osiągniętych efektów uczenia się po semestrze zimowym i letnim zgodnie z procedurą nr 1 pkt 4 b wykazała, iż w jednym przypadku ponad 30% studentów nie uzyskało zakładanych efektów uczenia się w ramach modułu. W związku z powyższym osoba odpowiedzialna za moduł została zobligowana do przygotowania i wdrożenia nowego programu naprawczego.

**Tabela 1. Stopień osiągnięcia efektów kształcenia (%)**

Rok	Semestr	I termin							II termin							III termin							zdawalność w I terminie	brak efektów kształcenia
		nz	2,00	3,00	3,50	4,00	4,50	5,00	nz	2,00	3,00	3,50	4,00	4,50	5,00	nz	2,00	3,00	3,50	4,00	4,50	5,00		
I	I	0,00	6,46	23,02	15,28	23,93	12,25	18,92	0,00	4,45	0,77	0,69	0,28	0,07	0,07	0,00	3,68	0,63	0,00	0,00	0,00	0,14	93,40	3,68
	II	0,00	10,53	19,09	15,15	25,22	9,39	20,59	0,00	3,02	4,88	0,41	1,01	0,20	0,87	0,00	2,90	1,14	0,07	0,07	0,00	0,00	89,46	2,90
	średnia	0,00	8,50	21,06	15,21	24,58	10,82	19,76	0,00	3,73	2,83	0,55	0,64	0,14	0,47	0,00	3,29	0,88	0,03	0,03	0,00	0,07	91,43	3,29
II	III	0,00	16,27	25,87	17,58	12,52	12,86	14,89	0,00	7,26	4,80	2,23	1,98	0,00	0,00	0,00	4,73	2,04	0,26	0,12	0,00	0,12	83,73	4,73
	IV	0,00	20,87	17,47	7,89	22,94	7,28	22,58	0,00	7,94	8,27	4,05	0,48	0,12	0,00	0,00	2,84	4,09	0,53	0,24	0,12	0,12	78,16	2,84
	średnia	0,00	18,57	21,67	12,73	17,73	10,07	18,74	0,00	7,60	6,53	3,14	1,23	0,06	0,00	0,00	3,78	3,07	0,39	0,18	0,06	0,12	80,94	3,78
III	V	0,00	14,56	29,87	16,87	22,90	3,60	12,20	0,00	9,96	2,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,45	3,35	0,15	0,00	0,00	0,00	85,44	7,26
	VI	0,00	13,33	18,03	11,88	28,98	9,60	18,17	0,00	8,07	4,59	0,33	0,33	0,00	0,00	0,00	4,10	3,47	0,17	0,34	0,00	0,00	86,67	4,10
	średnia	0,00	13,94	23,95	14,38	25,94	6,60	15,19	0,00	9,02	3,79	0,17	0,17	0,00	0,00	0,00	5,27	3,41	0,16	0,17	0,00	0,00	86,06	5,68
IV	VII	0,00	13,47	18,66	18,67	25,05	9,80	14,36	0,00	5,32	3,64	2,40	1,56	0,27	0,27	0,00	2,10	0,85	1,29	0,97	0,11	0,00	86,53	2,10
	VIII	0,00	21,48	9,71	17,89	19,92	6,60	24,40	0,00	10,87	5,76	3,26	1,24	0,10	0,00	0,00	3,99	2,41	3,40	1,06	0,00	0,00	78,51	3,99
	średnia	0,00	17,47	14,18	18,28	22,49	8,20	19,38	0,00	8,10	4,70	2,83	1,40	0,18	0,13	0,00	3,05	1,63	2,35	1,01	0,06	0,00	82,52	3,05
Niestacjonarne																								
I	I	0,00	16,54	27,57	15,48	16,39	7,75	14,19	2,37	11,51	3,71	1,80	0,29	0,10	0,57	2,45	2,16	3,01	0,56	0,37	0,95	0,19	81,37	4,61
	II	0,00	22,04	25,33	10,73	21,02	10,12	10,74	0,00	8,88	10,49	1,21	0,96	0,38	0,10	0,00	2,21	5,41	0,38	0,49	0,19	0,59	77,96	2,22
	średnia	0,00	19,29	26,45	13,10	18,71	8,93	12,46	1,19	10,20	7,10	1,51	0,62	0,24	0,33	1,22	2,19	4,21	0,47	0,43	0,57	0,39	79,67	3,41
II	III	0,00	25,63	30,74	11,91	10,85	10,91	9,97	0,00	12,42	7,77	3,60	1,68	0,15	0,00	0,00	7,23	4,01	0,72	0,16	0,31	0,00	74,37	7,23
	IV	0,00	32,39	19,53	8,03	19,88	7,22	12,94	0,00	15,33	10,69	5,87	0,34	0,00	0,17	0,00	4,59	9,20	1,37	0,16	0,00	0,00	65,59	4,59
	średnia	0,00	29,01	25,14	9,97	15,37	9,07	11,45	0,00	13,87	9,23	4,73	1,01	0,08	0,08	0,00	5,91	6,61	1,05	0,16	0,15	0,00	69,98	5,91
III	V	0,00	13,96	29,52	20,89	21,20	3,45	10,60	0,00	9,85	4,11	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	4,54	4,17	0,75	0,39	0,00	0,00	85,65	4,54
	VI	0,00	17,73	22,48	14,69	28,05	5,94	11,10	0,00	7,98	8,47	0,86	0,21	0,00	0,21	0,00	2,75	4,76	0,00	0,47	0,00	0,00	82,27	2,75
	średnia	0,00	15,85	26,00	17,79	24,62	4,70	10,85	0,00	8,92	6,29	0,43	0,30	0,00	0,10	0,00	3,64	4,47	0,38	0,43	0,00	0,00	83,96	3,64
IV	VII	0,00	23,32	16,46	19,08	19,80	7,77	13,57	0,00	5,85	9,86	4,87	3,48	1,11	0,46	0,00	0,62	2,55	1,26	1,27	0,16	0,00	76,67	0,62
	VIII	0,00	28,68	15,43	15,94	17,56	4,07	18,31	0,00	10,33	9,38	5,60	2,83	0,19	0,36	0,00	3,85	2,61	3,50	0,37	0,00	0,00	71,31	2,50
	średnia	0,00	26,00	15,95	17,51	18,68	5,92	15,94	0,00	8,09	9,62	5,23	3,15	0,65	0,41	0,00	2,23	2,58	2,38	0,82	0,08	0,00	73,99	1,56
V	IX	0,00	9,33	32,67	17,22	22,92	12,61	3,57	0,00	3,21	4,27	0,83	0,92	0,09	0,00	0,00	1,75	1,00	0,09	0,00	0,00	0,00	90,67	1,75
	X	0,00	8,01	20,57	22,05	25,26	8,79	15,31	0,00	2,57	2,32	0,99	0,58	0,08	0,16	0,00	0,82	0,91	0,00	0,00	0,00	0,00	91,99	0,83
	średnia	0,00	8,67	26,62	19,63	24,09	10,70	9,44	0,00	2,89	3,30	0,91	0,75	0,09	0,08	0,00	1,29	0,95	0,05	0,00	0,00	0,00	91,33	1,29
VI	XI	0,00	10,57	16,11	11,01	44,69	2,47	15,15	0,00	0,82	1,23	2,94	3,04	0,00	0,00	0,00	0,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	89,43	1,01
<b>średnia lata I-VI</b>		<b>0,00</b>	<b>17,11</b>	<b>22,01</b>	<b>15,17</b>	<b>22,58</b>	<b>8,03</b>	<b>14,82</b>	<b>0,12</b>	<b>7,67</b>	<b>5,68</b>	<b>2,21</b>	<b>1,14</b>	<b>0,15</b>	<b>0,17</b>	<b>0,13</b>	<b>3,27</b>	<b>2,93</b>	<b>0,76</b>	<b>0,34</b>	<b>0,10</b>	<b>0,06</b>	<b>82,93</b>	<b>3,38</b>

## **II b. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie**

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów i oceny na dyplomie. Studia na kierunku weterynaria kończą się złożeniem egzaminów po XI semestrze, a zasady określania średniej ocen i oceny na dyplomie określone są w Regulaminie studiów UP w Lublinie. W roku akademickim 2018/19 studenci zobowiązani byli do złożenia egzaminów po XI semestrze do 30 września 2019 r.

W roku akademickim 2018/19 dyplom lekarza weterynarii uzyskały 144 osoby. Najwięcej dyplomantów – 36,8 % - uzyskało dyplom z oceną dostateczną plus (średnia 3,20 – 3,50). 29,8% dyplomantów uzyskało dyplom z oceną dobrą (średnia 3,51-3,99), a 25,7% z oceną dostateczną (średnia poniżej 3,2). 7,63% osób kończących studia otrzymało dyplom z oceną dobrą plus (średnia 4,00-4,30) W stosunku do roku akademickiego 2017/18 odnotowano wzrost liczby osób, które uzyskały dyplom z oceną dostateczną plus oraz dobrą (o 2%). Liczba dyplomów z oceną dobrą plus i dostateczną pozostały na podobnym poziomie. Niestety nikt z dyplomantów nie otrzymał dyplomu z oceną bardzo dobrą. Średnia ocen wszystkich dyplomantów w roku akademickim 2018/19 wyniosła 3,59 (r. ak. 2017/18 - 3,61).

## **II c. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety dyplomanta**

W ankiecie dyplomanta uczestniczyło dobrowolnie 144 absolwentów. Absolwenci udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach, opracowanych zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Rektora UP w Lublinie z dnia 14 kwietnia 2015 r.:

1. W jakim stopniu przekazana wiedza i umiejętności spełniły Twoje oczekiwania?
2. Czy liczba zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?
3. Jak oceniasz warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych?
4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?
5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?
6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych na Uczelni?
7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?
8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?
9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?
10. Jak oceniasz kompetencje pracowników Dziekanatu?
11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?
12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia? Oceń pracowników tylko w przypadku, jeśli miałeś kontakt i zaznacz przy pytaniu TAK. W pozostałych przypadkach zaznacz NIE.
  - a. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
  - b. Zakład Szkolenia Praktycznego i Ustawicznego
  - c. Biuro Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
  - d. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe itp.)
13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? (komentarz własny)
14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?
15. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny)

Skala ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 - niedostatecznie

Absolwenci zostali poproszeni o wyjaśnienie każdej ewentualnej oceny negatywnej.

**Tabela 2. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-11 ankiety dyplomanta, n=144**

<b>Pytanie</b>	<b>5 (bardzo dobrze)</b>	<b>4 (dobrze)</b>	<b>3 (dostatecznie)</b>	<b>2 (niedostatecznie)</b>
<b>1</b>	7 4,83%	60 41,38%	67 46,21%	11 7,59%
<b>2</b>	3 2,07%	13 8,96%	80 55,17%	49 33,79%
<b>3</b>	5 3,45%	35 24,14%	78 53,79%	27 18,62%
<b>4</b>	8 5,52%	56 38,62%	69 47,59%	12 8,28%
<b>5</b>	14 9,65%	61 42,07	48 33,10%	22 15,17%
<b>6</b>	96 66,21%	43 29,65	4 2,76%	2 1,38%
<b>7</b>	48 33,10%	70 48,28%	26 17,93%	1 0,69%
<b>8</b>	53 36,55%	68 46,90%	21 14,48%	3 2,07%
<b>9</b>	50 34,48%	75 51,72%	18 12,41%	2 1,38%
<b>10</b>	102 70,34%	35 24,14	8 5,52%	0
<b>11</b>	113 77,93%	25 17,24%	7 4,83%	0

**Tabela 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 12 ankiety dyplomanta, n=144**

	<b>TAK</b> korzystałem	<b>NIE</b>	<b>5</b> (bdb)	<b>4</b> (db)	<b>3</b> (dst)	<b>2</b> (ndst)
<b>A</b> (Dz.Spr.Socj.)	103 71,03%	42 28,97%	76 73,79 N=103	24 23,30% N=103	3 2,91% N=103	0
<b>B</b> (Za.Szk.Prakt.)	69 47,59%	76 52,41%	33 47,83% N=69	27 39,13% N=69	8 11,59% N=69	1 1,45% N=69
<b>C</b> (Erasmus)	40 27,59%	105 72,41%	22 55% N=40	12 30% N=40	4 10% N=40	2 5% N=40
<b>D</b> (Dz.Org.Stud.)	39 26,90%	106 73,10%	18 46,15% N=39	19 48,72% N=39	2 5,13%	0

**Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 13 ankiety dyplomanta, n=144**

	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
<b>13</b> (oferta ponadprogramowa)	38 26,21%	107 73,79%

**Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów - % wyliczony z oddanych głosów na TAK**

Sekcje naukowe - 2  
 Nie przekazano żadnej oferty ponadprogramowej – 1  
 Prywatna praktyka i staże – 16  
 Wolontariat – 8  
 Szkolenia i konferencje – 6  
 Erasmus plus – 10  
 Wtorki kliniczne – 1  
 Projekty MNiSW – 1  
 IVSA – 3

**Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 14, n=144**

	<b>A</b> (Zdecyd. Tak)	<b>B</b> (raczej Tak)	<b>C</b> (Raczej Nie)	<b>D</b> (Zdecyd. Nie)
<b>14</b> (Kier. godny polecenia?)	28 19,31%	86 59,31%	27 18,62%	4 2,76%



**Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 15, n=144**

	TAK – jest komentarz	Brak komentarza
Uwagi i sugestie	68 46,90%	77 53,10%

**Pyt. 15 – Wyjaśnienia ocen negatywnych złożyło 68 dyplomantów (więcej niż w roku ubiegłym). Najczęściej pojawiającymi się wyjaśnieniami były odpowiednio do pytań:**

- mało zajęć praktycznych.....72,3%
- zbyt duże grupy ćwiczeniowe .....18,18%
- złe relacje nauczyciel-student .....11,36%

**Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów. Najczęstsze komentarze własne, n=68**

- zwiększenie zajęć praktycznych.....38,64%
- zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych.....18,18%
- zwiększenie dostępu do zwierząt na zajęciach praktycznych .....15,91%

Wyniki ankiety wskazują, że dyplomanci na ogół są zadowoleni z wybranego kierunku studiów. Spełnienie oczekiwań odnośnie przekazanej wiedzy i umiejętności dobrze, bądź bardzo dobrze ocenia łącznie 46,21 % ankietowanych (w roku poprzednim 56,16%). W stosunku do roku poprzedniego odsetek osób wysoko oceniających spełnienie oczekiwań w zakresie wybranego kierunku był nieco niższy (z 8,22% do 4,83%), zwiększeniu uległ natomiast odsetek osób mających negatywne odczucia w tym zakresie (z 2,74% do 7,59%).

W dalszym ciągu duża grupa dyplomantów wyraziła w ankiecie swoje zastrzeżenia dotyczące liczby zajęć praktycznych w czasie studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych. Podobnie jak w roku poprzednim ponad połowa ankietowanych dostatecznie oceniła udział zajęć praktycznych w toku studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych (55,17% vs. 53,79%) z trendem wzrostowym w stosunku do roku 2017/18. Niestety, stwierdzono również niewielki wzrost w stosunku do roku akademickiego 2017/18 liczby ocen negatywnych w odniesieniu do powyższych kryteriów (33,79% vs 28,08%, 18,62% vs 14,38%) przy jednoczesnym spadku liczby ocen bardzo dobrych (2,07% vs 4,79% , 3,45% vs 8,22%).

Relacje nauczyciel akademicki - student w procesie dydaktycznym zostały ocenione bardzo dobrze przez 5,52% (było 13,7%), dobrze przez 38,62% (było 45,89%), dostatecznie przez 47,59 % (było 35,62%) i niedostatecznie przez 8,28% (było 4,79%).

Nieco mniej osób niż w roku akademickim 2017/18 oceniło obieg informacji w Uczelni zdecydowanie pozytywnie (51,72 vs 54,74% ocen bardzo dobrych i dobrych). Zauważalnemu zmniejszeniu uległ natomiast odsetek osób oceniających obieg informacji dostatecznie (33,10 vs 40,41%) oraz niedostatecznie (z 6,85 do 15,17%).

Dostęp do literatury oraz do baz danych w Uczelni podobnie jak w poprzednim roku został wysoko oceniony przez dyplomantów (96,85 vs 96,58%) przy czym stwierdzono spadek liczby ocen bardzo dobrych (66,21 vs 76,03%). Oceny niedostateczne wystawiło jedynie 1,38% ankietowanych.

Wyniki oceny bazy dydaktycznej Uczelni korespondują z wynikami z roku akademickiego 2017/18 . Niewielkiemu obniżeniu uległa liczba ocen bardzo dobrych (37,67% vs. 33,1%), jednocześnie oceny negatywne wystawiło jedynie 0,69% osób. Natomiast liczba ocen dostatecznych wzrosła z 11% do 17,93% .

Ocena warunków socjalno-bytowych w czasie studiów kształtowała się podobnie jak w roku poprzednim – 83,45% (było 88,35%) dyplomantów oceniło ją pozytywnie. Stwierdzono niewielki spadek liczby ocen dobrych (46,90 vs. 50,68%) oraz ocen bardzo dobrych (36,55 vs 37,67% ).

Możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego zostały ocenione przez dyplomantów podobnie jak w roku poprzednim.

Dyplomanci wysoko ocenili pracę zespołu Dziekanatu. 94,48% stanowiły oceny bardzo dobre i dobre, niemniej podwyższeniu w stosunku do roku akademickiego 2017/18 uległa liczba ocen bardzo dobrych - z 65,07% do 70,34, zaś obniżeniu uległa liczba ocen dobrych – z 32,19 do 24,14%. Żaden z dyplomantów nie ocenił negatywnie pracy zespołu Dziekanatu.

Pracownicy Biblioteki Głównej zostali ponownie wysoko ocenieni przez dyplomantów. Ocen negatywnych nie wystawiono, a 77,93% dyplomantów wystawiło oceny bardzo dobre (było 73,97%) i 17,24% oceny dobre (było 25, 34%) .

Wśród innych działów wspomagających proces kształcenia najwyższej zostały ocenione kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych - liczba ocen bardzo dobrych 73,79% vs. 69,31% w r. ak. 2017/18, następnie Działu Organizacji Studiów – 46,15 vs 56,6% w r. ak. 2017/18, Zakładu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego - 47,83 vs 50% w r. ak. 2017/18, Zespołu Programu Erasmus - 55 vs 24% w r. ak. 2017/18. Brak ocen niedostatecznych przypisano pracownikom Działu Organizacji Studiów, zaś 5% Zespołowi Programu Erasmus oraz 1,45 Zakładu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego . Mimo negatywnych ocen pracowników Zespołu Erasmus zadowolający jest fakt zmniejszenia się ich odsetka – z 8% w r. ak. 2017/18 do 5% przy jednoczesnym wzroście odsetka ocen bardzo dobrych.

Analiza odpowiedzi na pytanie 13 wykazała niewielki spadek liczby dyplomantów (z 31,5 do 26,21% w stosunku do r. ak. 2017/18), którzy skorzystali w trakcie studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wśród różnych możliwości dyplomanci wymieniali m. in. wolontariat (8%), udział w konferencjach (6%), działalność w IVSA (3%), staże (16%), praktyki w ramach programu Erasmus (10%), udział w pracach sekcjach naukowych (2%).

78,62% dyplomantów uważa ukończony kierunek za godny polecenia, w tym 19,31% zdecydowanie poleca ukończony kierunek. 18,62% dyplomantów raczej nie poleca ukończonego kierunku. Niewielkiemu zwiększeniu uległ odsetek osób (2,76%), które zdecydowanie go nie polecają (2017/18 - 1,47%).

Prawie połowa dyplomantów zamieściła komentarze i wyjaśnienia do swoich ocen. Podobnie, jak w poprzednich 2 latach dotyczą one głównie zbyt dużej liczebności grup studenckich, małej dostępności do zwierząt, niewystarczającego czasu przeznaczanego na kształcenie praktyczne. Pojawiły się również opinie dotyczące złej relacji nauczyciel – student, nieodpowiedniego obiegu informacji, zbytniego skomercjalizowania Uczelni.

#### **II d. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety studenckiej**

Ankietyzacja oceny nauczycieli akademickich, mająca na celu ewaluację pracowników uczestniczących w kształceniu w ramach poszczególnych modułów, w roku akademickim 2018/19 odbyła się dwukrotnie – w ostatnich tygodniach semestru zimowego i semestru letniego.

Studenci wypełniając tzw. ankietę satysfakcji studenta, przygotowaną przez DOS UP w Lublinie, oceniali:

1. jasność kryteriów i obiektywność oceniania
2. dobór treści i umiejętność przekazu
3. przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych

4. terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu
5. postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta

wg skali ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie

Wyniki oceny nauczycieli akademickich w ankiecie satysfakcji studenta w roku akademickim 2018/19 przedstawiono poniżej:

- jasność kryteriów i obiektywność oceniania.....	4,47	( w 2017/18 - 4,41)
- dobór treści i umiejętność przekazu.....	4,40	(w 2017/18 - 4,49)
- przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.....	4,64	(w 2017/18 - 4,55)
- terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu...	4,50	(w 2017/18 - 4,50)
- postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta.....	4,64	(w 2107/18 - 4,62)
- oceny poniżej 3,00 stanowiły	1,34 %	(w roku ak. 2017/18 – 4,01% )
- oceny od 3 do 3,50 stanowiły	3,0%	(w roku ak. 2017/18 – 3,15%)
- oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły	7,98%	(w roku ak. 2017/18 – 10,04 %)
- oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły	15,87 %	(w roku ak. 2017/18 – 12,38%)
- oceny powyżej 4,50 stanowiły	71,78%	(w roku ak. 2017/18 – 70,40%)

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia studenci ocenili w bardzo podobny sposób jak w roku poprzednim. Wyniki ankiety, w porównaniu z rokiem akademickim 2017/18, wskazują na zmniejszenie liczby ocen poniżej 3 oraz pomiędzy 3,5 a 4. Nastąpił niewielki wzrost ocen pomiędzy 4 a 4,5. Spadek liczby ocen poniżej 3 wskazuje, że podejmowane na Wydziale w ostatnich 2 latach działania korygujące przynoszą pozytywne efekty.

W ocenie Komisji, mimo iż znacznie większa liczba studentów wzięła udział w procesie ankietyzacji to w dalszym ciągu wynik ten nie jest zadowalający. W roku akademickim 2017/18, podobnie jak w latach wcześniejszych, pewna liczba pracowników Wydziału nie była poddana ocenie. Komisji trudno jest jednoznacznie stwierdzić, czy jest to wynikiem nieuczestniczenia studentów w ankietyzacji, czy też niewprowadzeniem do systemu Bazus pracowników prowadzących zajęcia w ramach poszczególnych modułów na poziomie jednostek organizacyjnych. Problem ten podejmowany był przez Komisję w latach wcześniejszych. W związku z powyższym Komisja podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie i wskazuje konieczność wprowadzania informacji do systemu Bazus o osobach uczestniczących w realizacji zajęć dydaktycznych na poziomie jednostek dydaktycznych **w odpowiednim terminie**, wskazywanym przez DOS.

Komisja poczyniła próbę porównania wyników oceny satysfakcji studenta w ramach całego Wydziału. Stwierdzono co prawda występowanie pewnych niewielkich różnic w sumarycznej ocenie zespołów poszczególnych jednostek w 5 poddanych ocenie kryteriach, niemniej zestawienie to trudno uznać za w pełni wiarygodne z uwagi na duże rozbieżności odnośnie procentu pracowników poddanych ocenie oraz liczby oceniających studentów (od 1 do kilkudziesięciu). Dla przykładu w Katedrze Fizjologii Zwierząt ocenie poddano w semestrze zimowym i letnim odpowiednio 3 i 1 osobę na 9 pracowników, w Zakładzie Biologii i Chorób Ryb 3 i 3 na 3 pracowników, Katedrze Biochemii 4 i 4 na 5 pracowników. W przypadku przedmiotów klinicznych liczba poddanych ocenie osób była niewielka i były to głównie osoby odpowiedzialne za moduły. Dla przykładu w Katedrze i Klinice Rozrodu Zwierząt na 7 pracowników oceniono 1 osobę w semestrze zimowym i nikogo w semestrze letnim, w Katedrze Epizootologii i Klinice Chorób Zakaźnych na 11 pracowników w

semestrze zimowym oceniono 6 osób, a w semestrze letnim 4 osoby. W znakomitej większości brakuje osób prowadzących zajęcia w ramach dużych bloków. Biorąc pod uwagę powyższe dane Komisja przychyliła się do stwierdzenia, iż przyczyną braku oceny studenckiej są najprawdopodobniej nieprawidłowości przy wprowadzaniu pracowników do systemu Bazus, leżące po stronie jednostek organizacyjnych lub funkcjonowania samego systemu. O nieprawidłowościach w funkcjonowaniu programu świadczy zgłaszany przez studentów brak dostępu do ankiet.

Komisja stwierdziła ponadto po raz kolejny nieuwzględnienie w ankiecie satysfakcji studenta doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne. Ponieważ w programie Bazus nie figurują doktoranci naszego Wydziału, jak również nie ma możliwości ich wprowadzenia z poziomu jednostki nie jest możliwe przyporządkowanie im na poziomie jednostek żadnych zajęć dydaktycznych, a tym bardziej grup ćwiczeniowych.

## Podsumowanie

### 1. Komisja pozytywnie opiniuje:

- a. poczynania Władz Wydziału i Uczelni zmierzające do pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na kształcenie studentów kierunku weterynaria
- b. zaangażowanie studentów w działalność Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych, jak również działania pracowników i Władz Wydziału stymulujące studentów do udziału w pracach naukowo-badawczych oraz konferencjach
- c. dużą aktywność studentów kierunku weterynaria w zakresie ich uczestnictwa w wymianie międzynarodowej. Niemniej Komisja widzi konieczność ciągłej mobilizacji studentów do utrzymania/zwiększenia tej aktywności. Ponadto Komisja widzi konieczność 1) podtrzymania zaproponowanej oferty dydaktycznej na rok akademicki 2019/20 i jej ewentualnego rozszerzenia w ramach przedmiotów klinicznych, które mogłyby być realizowane przez studentów z uczelni partnerskich w ramach programów międzynarodowych; 2) zwiększenia aktywności pracowników Wydziału w ramach długoterminowych wyjazdów dydaktycznych i naukowych; 3) przeprowadzenia na uczelni zmian systemowych dotyczących prowadzenia przez nauczycieli akademickich zajęć w j. angielskim ze studentami z uczelni partnerskich co umożliwi m. in. przyjmowanie studentów na praktyki wakacyjne objęte programem nauczania
- d. wysoką aktywność pracowników badawczo-dydaktycznych w zakresie wyjazdów do ośrodków zagranicznych
- e. zaangażowanie władz wydziału i studentów w realizację projektu „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie”, który umożliwi studentom kierunku weterynaria podnoszenie kompetencji i zdobywanie praktycznego doświadczenia.

### 2. Ocena jakości kształcenia na podstawie weryfikacji efektów uczenia się

Komisja stwierdza korzystne zmiany w jakości kształcenia na kierunku przejawiające się:

- a. zmniejszeniem odsetka studentów, którzy nie osiągnęli zakładanych efektów uczenia się
- b. zwiększeniem zdawalności w I terminie
- c. zmniejszeniem absencji studentów na zaliczeniach/egzaminach w I terminie

Polepszenie osiągania efektów uczenia się oraz zmniejszenie absencji studentów na I terminie egzaminów/zaliczeń wskazują, iż podejmowane przez nauczycieli działania doskonalące proces kształcenia przynoszą oczekiwane efekty.

Niestety w dalszym ciągu utrzymują się różnice w osiągnięciu efektów uczenia się między studentami studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na poziomie pierwszych 4 lat kształcenia. Dlatego też w ocenie Komisji należy wzmocnić działania w zakresie wprowadzania nowych metod dydaktycznych, aktywizacji studentów w procesie samokształcenia, ciągłej weryfikacji efektów uczenia się w trakcie realizacji modułów.

3. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie Komisja stwierdziła w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie podobne efekty kształcenia jak w roku ak. 2017/18. Średnia ocen wszystkich dyplomantów w roku akademickim 2018/19 wyniosła 3,59, co daje wynik mniejszy o 0,02 w stosunku do roku akademickiego 2017/18. W ocenie Komisji przyczyną małej liczby dyplomów z oceną bardzo dobrą, dobrą plus i dobrą jest, co prawda ulegająca poprawie, ale w dalszym ciągu niezbyt wysoka w porównaniu z innymi kierunkami na uczelni, zdawalność w I terminie. W ocenie Komisji osoby odpowiedzialne za moduły powinny zastanowić się nad systemem weryfikacji efektów uczenia się w trakcie semestru, tak aby zapewnić studentom odpowiednią ilość czasu na przygotowanie się do egzaminów.

4. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety satysfakcji studenta.

Jakość kształcenia studenci ocenili na ocenę średnią 4,53, która jest nieco wyższa niż w roku poprzednim (4,51). Studenci najwyżej ocenili postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta, zaś najniżej jasność kryteriów i obiektywność zaliczania przedmiotów. Znaczący wzrost odsetka ocen pomiędzy 4.0 a 4,5 świadczy, iż prowadzone na Uczelni i Wydziale działania (m. in. udostępnienie pracownikom ocen studenckich w WDz, ciągłe zalecanie przez władze Wydziału przestrzegania procedur zawartych w WKJK oraz działań mających na celu podwyższenie jakości kształcenia, informowanie kierowników jednostek o uwagach i zastrzeżeniach studentów co do realizacji procesu dydaktycznego) przynoszą pozytywne efekty. Niemniej w ocenie Komisji należy zwrócić szczególną uwagę na przedstawianie studentom na pierwszych zajęciach z danego modułu regulaminu, zasad i kryteriów zaliczania, wymagań jakie musi spełnić student, aby uzyskać zaliczenie na określonej ocenie. Ponadto powinny być prowadzone cały czas działania mające na celu ujednoczenie w ramach modułów wymagań stawianych studentom oraz zobiektywizowanie procesu oceniania studentów.

Z uwagi na to, iż w dalszym ciągu znaczna liczba pracowników Wydziału nie podlega ocenie studenckiej oraz biorąc pod uwagę to, że na Wydziale w ostatnim czasie zwiększyła się liczba pracowników zatrudnionych na etatach dydaktycznych, dla których ocena studencka ma, obecnie, istotne znaczenie w cenie okresowej pracownika, Komisja zaleca:

- 1) kontynuację działań mających na celu zachęcenie studentów do uczestnictwa w ankiecie (spotkania opiekunów lat i Dziekana ds. studenckich i dydaktyki, przekazywanie studentom informacji zwrotnej o podejmowanych, w razie konieczności, działaniach korygujących)
- 2) terminowe wprowadzanie na poziomie jednostek organizacyjnych do systemu Bazu wszystkich osób biorących udział w prowadzeniu zajęć z danego modułu z przyporządkowaniem do poszczególnych grup. Za te działania w ocenie Komisji ponosi odpowiedzialność kierownik jednostki.

Ponadto w celu zapewnienia możliwości doskonalenia procesu oceny oraz umożliwienia oceny doktorantów Komisja postuluje do Władz uczelni wprowadzenie stosownych **niezbędnych** zmian w systemie Bazu.

5. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety dyplomanta.

Opinia dyplomantów odnośnie liczby zajęć praktycznych w trakcie trwania studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych jest niestety w dalszym ciągu zbieżna z opiniami z lat wcześniejszych. Ponad połowa absolwentów uczestniczących w ankiecie ocenia je jako dostateczne. Mimo zmniejszenia odsetka ocen negatywnych i zwiększenia odsetka ocen bardzo dobrych należy w dalszym ciągu prowadzić działania mające na celu niezbędne zmiany. W związku z tym Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze postulaty o zwiększanie aktywności zarówno kierowników jednostek, jak i zatrudnionych w nich nauczycieli co do poprawy jakości zajęć praktycznych.

Komisja mimo dobrej oceny ze strony dyplomantów bazy dydaktycznej uczelni widzi jednak potrzebę zwiększenia nakładów ze strony władz na rozszerzanie możliwości dydaktycznych jednostek. Podstawą do takiego stwierdzenia są w pełni uzasadnione – w ocenie Komisji - postulaty kierowników jednostek dydaktycznych zawarte w sprawozdaniach z oceny bazy dydaktyczno-materialnej oraz uwagi studentów.

W ocenie Komisji należy zwrócić uwagę na zgłaszane przez dyplomantów uwagi odnośnie obiegu informacji na uczelni. Ocena dyplomantów koresponduje z uwagami i zastrzeżeniami studentów zgłaszanymi do opiekunów lat i władz Wydziału. W związku z powyższym Komisja uważa za niezbędne działania korygujące, szczególnie na poziomie poszczególnych jednostek.

Znacznemu polepszeniu uległa ocena pracowników Zespołu Programu Erasmus, co świadczy to skuteczności zmian organizacyjnych przeprowadzonych przez Władze Uczelni. Kompetencje pracowników tego zespołu w świetle dużej aktywności studentów i absolwentów Wydziału w zakresie uczestnictwa w programie wymiany międzynarodowej są bardzo istotne.

Mimo niewielkiego wzrostu w dalszym ciągu jedynie około jednej trzeciej dyplomantów skorzystało w trakcie trwania studiów z oferty ponadprogramowej. W związku z tym Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze postulaty w odniesieniu do intensyfikacji działań mających na celu poszerzenie oferty ponadprogramowej Wydziału i Uczelni, akcji informacyjnych oraz aktywizacji studentów i nauczycieli akademickich.

Z uwagi na fakt, iż po raz kolejny dyplomanci zgłosili zastrzeżenia odnośnie kształcenia praktycznego i dostępności zwierząt na zajęciach klinicznych, Komisja uważa za konieczne zwiększenie nakładów finansowych na kształcenie praktyczne studentów kierunku weterynaria. Zwiększone nakłady na kształcenie kliniczne powinny być przeznaczone z jednej strony na zakup zwierząt, które mogłyby być wykorzystywane w celach dydaktycznych, z drugiej na zakup specjalistycznych fantomów. Przy wykorzystaniu fantomów zakupionych w roku akademickim 2018/19 dla Katedry i Kliniki Rozrodu oraz Katedry i Kliniki Chorób Wewnętrznych możliwe jest nabycie przez studentów tylko niektórych umiejętności. W związku z powyższym Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze sugestie o podejmowaniu działań zmierzających do pozyskania dodatkowych funduszy pozauczelnianych.

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia  
prof. dr hab. Marta Kankofer