

**RAPORT**  
**z wykonania zadań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia**  
**oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu**  
**w roku akademickim 2017/2018 opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości**  
**Kształcenia**

Raport zawiera analizę realizacji zadań zgodnie z Uchwałą nr 43 Senatu UP w Lublinie z dnia 22.02.2013 w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia, Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 23/2016-2017 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wytycznych dla rad wydziałów UP w Lublinie dotyczących tworzenia i doskonalenia programów kształcenia na studiach pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych magisterskich. Został przygotowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia w składzie – dr hab. Bożena Denisow (prodziekan Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu) oraz członkowie: Marzena Błazewicz-Woźniak, dr hab. Agata Konarska, dr hab. Ewa Zalewska, dr Karolina Pitura, dr Magdalena Kapłań, mgr inż. Jacek Jachuła.

W roku akademickim 2017/2018 na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zakresie jakości kształcenia realizowano procedury i instrukcje zawarte w Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSJK), która zamieszczona jest na stronie Internetowej Wydziału, w zakładce *jakość kształcenia*.

Raport zawiera dwie części

- 1) ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia oraz
- 2) ocena działań w zakresie oceny jakości kształcenia

Został przygotowany na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Systemu Jakości Kształcenia (raporty jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji oraz jakości bazy materialnej i dydaktycznej)
2. Raporty z działań podejmowanych przez Rady Programowe;
3. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I oraz II stopnia stacjonarnych na kierunku **ogrodnictwo**, którzy otrzymali tytuł zawodowy inżyniera i magistra inżyniera w 2018 r.;
4. Analizy i oceny ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunku **architektura krajobrazu**, którzy otrzymali tytuł zawodowy inżyniera architekta krajobrazu i magistra inżyniera architekta krajobrazu w 2018 r.;
5. Analizy ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunku **zielarstwo i terapie roślinne**, którzy otrzymali tytuł zawodowy magistra inżyniera w 2018 r.;
6. Analizy ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna**, którzy otrzymali tytuł zawodowy magistra inżyniera w 2018 r.;

7. Analizy ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych II stopnia na kierunku **hortiterapia**, którzy otrzymali tytuł zawodowy magistra inżyniera w 2018 r.;
8. Analizy wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2017/2018;
9. Analiza średniej oceny ze studiów, jakości prac dyplomowych, wyników z egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów.

## Cz. I. Ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia

Zgodnie z zaleceniami opracowano harmonogram działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na rok akademicki 2017/2018. Podobnie jak w latach ubiegłych rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2017/2018 zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału na 2 tygodnie przed rozpoczęciem roku akademickiego. Rozkład zajęć dydaktycznych był nieznacznie modyfikowany w celu dostosowania do sugestii interesariuszy (nauczycieli/studentów). Podobnie jak w latach ubiegłych, w roku akademickim 2017/2018 zbyt późno ukazał się na stronie internetowej plan zajęć dla studentów III stopnia (doktorantów).

W celu zapewnienia wysokiej jakości prac dyplomowych oraz zgodnie z instrukcją WIJK 10.0 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie poszerzonym o członków rad programowych i/lub minimów kadrowych dokonała oceny jakości prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich. W porównaniu do lat poprzednich Komisja zauważa, że nastąpiła wyraźna poprawa dobru recenzentów, ze zwróceniem uwagi na kompetencje, co szczególnie istotne jest w przypadku prac interdyscyplinarnych. Komisja zaleca zwrócenie uwagi na prawidłowe przedstawianie wyników, w szczególności w pracach inżynierskich o charakterze eksperymentalnym, które powinny zawierać dyskusję wyników własnych. Tematy prac oraz zawartość powinny być spójne. Niezbędne jest wprowadzanie elementów o charakterze nowatorskim. Należy również zwracać uwagę na proporcję części opisowej pracy do części eksperymentalnej/ projektowej, tak aby część opisowa nie stanowiła więcej niż ok. 30% pracy. Wnioski i zalecenia dotyczące jakości prac dyplomowych przekazywano sukcesywnie do wiadomości członkom Rady Wydziału.

W roku akademickim 2017/2018 Rady Programowe poszczególnych kierunków studiów dokonywały przeglądu modułów, wprowadzono niezbędne korekty. Szczegółowa analiza modułów dotyczyła m.in. analizy stosowanych form zajęć, zgodności z obowiązującymi wymogami i wzorami, oceny osiągania efektów kierunkowych, eliminowania powtarzających się treści, prawidłowości przypisywania punktów ECTS. Analizowano poprawność organizacji praktyk oraz doboru instytucji, w których odbywają się praktyki studenckie.

W celu uzyskania opinii studentów na temat przebiegu procesu kształcenia odbyły się spotkania opiekunów poszczególnych lat i form studiów z opiekunami. Studenci postulują m.in. potrzebę zwiększenia ofert firm, w których mogą odbywać praktyki (*kierunek zielarstwo i terapie roślinne*); uwagę przekazano do działu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego.

W roku akademickim 2017/2018 Rada Programowa kierunku *ogrodnictwo* na wniosek osób prowadzących moduły dokonała korekty w planie studiów (na studiach II stopnia) zmniejszając liczbę godzin ćwiczeń audytoryjnych na rzecz godzin ćwiczeń terenowych (moduł Pozbiorcze traktowanie i zagospodarowanie płodów ogrodniczych). Dokonano też korekty nazwy przedmiotu (Marketing międzynarodowy i światowy na Marketing międzynarodowy i globalny).

Na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* dokonano zmian w planie studiów, po uwzględnieniu opinii interesariuszy wewnętrznych – studentów (po wcześniejszej analizie ankiet dotyczących *oceny programu kształcenia*), opinii nauczycieli (m.in. kierownika Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych, nauczycieli Katedry Fizjologii oraz Katedry Ochrony Roślin) oraz interesariusza zewnętrznego (przedstawiciela firmy *Huwa San*). Zmiany w planach studiów na rok akademicki 2018/19 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Wydziału oraz Wydziałową Radę Samorządu Studenckiego.

W roku akademickim 2017/18 Rady Programowe prowadziły konsultacje z interesariuszami wewnętrznymi studentami i nauczycielami. Informacje pisemną ze spotkań przekazano WKdsJK.

Na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* odbyło się spotkanie przedstawiciela otoczenia społeczno-gospodarczego ze studentami (I i II stopnia) nt. pożądanego profilu absolwenta kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w strukturach firm zajmujących się ochroną roślin i zrównoważonym rolnictwem. Spotkanie odbyło się w dniu 17 stycznia 2018 r.

Na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* prowadzono konsultacje z przedstawicielami Firmy 'Natura Ekspert', mgr Małgorzatą Gruszczyk i Krzysztofem Gruszczykiem, którzy potwierdzili wysoki stopień przygotowania teoretycznego studentów. Interesariusze wyrazili chęć prowadzenia współpracy w zakresie organizowania praktyk oraz udziału w pracach i projektach naukowo-badawczych realizowanych przez strony w oparciu o posiadaną bazę. Zorganizowano Konferencję Naukową dla studentów I<sup>o</sup> (IV roku), 'Rośliny w życiu człowieka' (5

02.2018), na której studenci prezentowali założenia, tezy oraz i najważniejsze osiągnięcia zrealizowanych prac dyplomowych. Wysoko oceniono prezentowane treści, a przedstawione referaty wydano w formie materiałów konferencyjnych.

Na kierunku *ogrodnictwo* prowadzono liczne konsultacje z nauczycielami akademickimi i studentami dotyczące planu nowego kierunku studiów o profilu praktycznym Садоводство / Horticulture. Za pośrednictwem członków Rady programowej zbierano uwagi od nauczycieli z poszczególnych katedr Wydziału. Uwagi dyskutowano na zebraniach Rady Programowej (grudzień 2017- luty 2018). Na kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2017/2018, ze względu na prace związane z powołaniem nowego kierunku studiów nie prowadzono konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi.

W roku akademickim 2017/2018 zgodnie z Instrukcją Przeprowadzania Hospitacji (WIJK – 4.0), poddano hospitacji planowej pracowników Katedry Roślin Ozdobnych, Dendrologii i Architektury Krajobrazu (1 nauczyciel), Katedry Ochrony Roślin (5 nauczycieli), Katedry Botaniki (9 nauczycieli oraz 2 doktorantów), Katedra Projektowania i Konserwacji Krajobrazu (6 nauczycieli oraz 1 doktorantka), Katedry Sadownictwa i Szkółkarstwa (6 nauczycieli), Katedry Warzywnictwa i Roślin Leczniczych (2 nauczycieli oraz 1 doktorantka), Katedry Uprawy i Żywienia Roślin (2 nauczycieli). W pozostałych jednostkach nie było potrzeby przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Ze wszystkich przeprowadzanych hospitacji, osoby hospitowane uzyskały oceny pozytywne. Kierownicy Katedr, w których odbyły się hospitacje wskazali, że cele hospitowanych zajęć były dobrze sprecyzowane a treści realizowane na ocenianych zajęciach były zgodne z programami nauczania przedmiotów. W przedstawionym harmonogramie hospitacji na rok akademicki 2018/2019 zaplanowano hospitacje 15 nauczycieli oraz 3 doktorantów.

W ramach podnoszenia kompetencji kadry naukowo-dydaktycznej w roku 2017/2018 pracownicy WOiAK brali udział w wymianie w ramach programu ERASMUS +, ogółem 8 osób; w tym 3 pracowników prowadziło zajęcia dydaktyczne (Mendel University, Brno, Czechy; Universidad Politecnica de Valencia, Hiszpania), a 5 nauczycieli uczestniczyło w wyjazdach szkoleniowych (University of Cordoba, Hiszpania; Nature Research Center, Litwa;

Institute for Sustainable Plant Protection, Włochy). Wydział gościł 3 nauczycieli (pracownicy Cukrova University, Turcja), którzy w ramach programu ERASMUS + prowadzili zajęcia dla studentów WOiAK.

Niestety w roku akademickim 2017/2018 nie odbyły się żadne wyjazdy studentów WOiAK w ramach programu ERASMUS +. Jest to trend niepokojący, ale podejmowane są działania w celu propagacji programu. Działający na Wydziale Koordynator ds. programu ERASMUS + zorganizował spotkania seminaryjne ze studentami w celu propagacji korzyści, które płyną z wymiany międzynarodowej (np. na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* - semestr zimowy oraz na kierunku *ogrodnictwo* – semestr letni). Informacje o programach stypendialnych przekazywane są również przez nauczycieli w rozmowach bezpośrednich ze studentami. W roku akademickim 2017/2018 na Wydziale studiowało 6 studentów (3 z Hiszpanii, 2 z Włoch oraz 1 z Grecji).

W miarę potrzeb i możliwości finansowych Wydziału oraz przy wsparciu Prorektora ds. Studenckich i Dydaktyki dokonywane są niezbędne modernizacje/uzupełnienia sprzętu, np. wymiana projektora (sala ćwiczeń Katedry Botaniki). Na wniosek nauczycieli Władze Wydziału

w miarę możliwości wspierają odpowiedzialnych za realizację modułów nauczycieli, przeznaczając środki pieniężne na zakup pomocy dydaktycznych (np. materiał świeży na ćwiczenia, preparatów trwałych).

Zgodnie z Uchwałą Nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie (§8, pkt 2c) przeprowadzona była analiza ankiet dyplomantów oraz ankiet oceny nauczycieli akademickich.

W związku z uwagami studentów odnośnie sposobu prowadzenia zajęć dokonano zmiany obsady m.in. na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* nowego roku akademickiego (anatomia i fizjologia człowieka).

W roku akademickim 2017/2018 zarejestrowanych było na Wydziale 10 studenckich kół naukowych. Sześć kół naukowych prowadziło czynną działalność. Członkowie kół prowadzą różne formy działalności, m.in. prowadzą badania naukowe, biorą udział w konferencjach naukowych, targach branżowych. Prowadzą działania preorientacyjne (wizyty w szkołach), uczestnictwo w imprezach lokalnych, m.in. organizacja warsztatów podczas Nocy Kultury. Członkowie kół angażowali się również w życie Uniwersytetu np. organizacja Dni Otwartych, prezentacje projektów w ramach Lubelskiego Festiwalu Nauki, organizacja wystaw okolicznościowych (np. stroików wielkanocnych, stroików bożonarodzeniowych). Działania te są wspierane przez Władze Wydziału oraz Uniwersytetu.

## **Część II. Ocena jakości kształcenia**

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów kształcenia założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK-1.0).

### **A. Analiza modułowych efektów kształcenia**

Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów kształcenia jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągnięcia efektów kształcenia określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i

negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów kształcenia. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

### ***Kierunek ogrodnictwo I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 92,59% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 1). Zdawalność modułów, w I terminie, była podobna w obu semestrach i wynosiła zależnie od przedmiotu od 48,78 do 100 %. Spośród wszystkich studentów w pierwszym terminie 9,44% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. W bieżącym roku akademickim brak wyznaczonych efektów kształcenia wystąpił u 0,3% studentów. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Chemia z biochemią 2, Ochrona roślin. Metody i środki oraz Gleboznawstwo, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił > 30%.

#### **W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%**

- Chemia z biochemią 2 – 51,22%
- Ochrona roślin. Metody i środki – 34,48%
- Gleboznawstwo – 34,80%

Tabela 1. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia *kierunku ogrodnictwo* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	23,03	20,72	19,93	13,54	15,19	7,25	92,80
letni	1,13	18,57	13,51	24,39	14,82	15,95	11,63	92,38
średnia	0,56	20,80	17,12	22,16	14,18	15,57	9,44	92,59

### ***Kierunek ogrodnictwo II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 99,13% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 2). Zdawalność modułów, na wszystkich latach studiów, w pierwszym terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 71,42 do 100%. Na studiach stacjonarnych II stopnia nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.



Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	29,41	30,59	24,71	8,24	6,47	0,59	99,40
letni	0,00	64,20	17,61	12,50	4,55	0,00	1,14	98,85
Średnia	0,00	46,81	24,10	18,60	6,39	3,24	0,86	99,13

### ***Kierunek ogrodnictwo I stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 97,84% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 3). Zdawalność modułów, na wszystkich latach studiów, w pierwszym terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 72,72 do 100%. Na studiach niestacjonarnych I stopnia nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	17,45	10,43	17,00	38,88	14,63	1,62	98,40
letni	0,65	38,24	17,32	26,80	7,19	8,82	0,98	97,27
średnia	0,33	27,84	13,87	21,90	23,03	11,73	1,30	97,84

### ***Kierunek ogrodnictwo II stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 97,23% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 4). Zdawalność modułów, na wszystkich latach studiów, w pierwszym terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 85,7 do 100%. Na studiach niestacjonarnych II stopnia nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	30,36	21,43	25,00	6,25	13,39	3,57	96,40
letni	0,00	44,00	21,00	16,00	9,00	8,00	2,00	98,06
średnia	0,00	37,18	21,21	20,50	7,63	10,70	2,79	97,23

### ***Kierunek architektura krajobrazu I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 91,46% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 5). Zdawalność modułów, na wszystkich latach studiów, w pierwszym terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 48,78 do 100%. W bieżącym roku akademickim brak wyznaczonych efektów kształcenia wystąpił u 1,7% studentów. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Szata roślinna rośliny zielne ozdobne 1, Matematyka, Projektowanie wielkoprzestrzenne, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił > 30%.

#### **W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%**

Szata roślinna rośliny zielne ozdobne 1 – 30,70%

Matematyka - 42,90%

Projektowanie wielkoprzestrzenne – 39,10% (100% - nz)

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,80	44,25	15,28	19,23	5,73	7,13	8,18	92,35
letni	5,10	28,93	18,85	18,46	10,08	11,65	6,94	90,57
średnia	2,95	36,59	17,06	18,84	7,90	9,39	7,56	91,46

### ***Kierunek architektura krajobrazu II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 91,61% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 6). Zdawalność modułów, na wszystkich latach

studiów, w pierwszym terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 81,42 do 100%. Na studiach stacjonarnych II stopnia nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	53,00	22,20	14,60	6,10	4,00	0,00	100,00
letni	13,15	33,42	13,97	14,25	10,41	9,32	5,48	83,21
Średnia	6,58	43,21	18,09	14,42	8,26	6,66	2,74	91,61

#### ***Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 7). Zdawalność poszczególnych modułów, na wszystkich latach studiów, w pierwszym terminie wynosiła 100%. Na studiach niestacjonarnych I stopnia nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	16,70	22,70	40,90	13,60	6,10	0,00	100,00
letni	0,00	41,67	20,00	31,67	6,67	0,00	0,00	100,00
średnia	0,00	29,18	21,35	36,28	10,13	3,05	0,00	100,00

#### ***Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 88,07% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 8). Zdawalność poszczególnych modułów była znacznie wyższa w semestrze zimowym w porównaniu z semestrem letnim. Zdawalność



modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 55,26 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem egzaminu w pierwszym terminie stanowiły przedmioty: Statystyka i doświadczalnictwo i Ekologia szkodników roślin, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych był wyższy niż 30%.

**W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%**

Statystyka i doświadczalnictwo – 41,6% (20,8% - ndst; 20,8% - nz)

Ekologia szkodników roślin – 37,5% (25,0% - ndst; 12,5% - nz)

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	26,80	30,30	27,30	10,10	5,10	0,50	95,50
letni	20,40	25,86	12,73	20,81	10,71	6,26	3,23	80,63
średnia	10,20	26,33	21,51	24,05	10,40	5,68	1,87	88,07

***Kierunek zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 89,36% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 9). Zdawalność poszczególnych modułów, w terminie I, wynosiła zależnie od przedmiotu od 32,30 do 100 %. Spośród wszystkich studentów 0,7% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiał przedmiot: Biochemia roślin, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił > 30%.

**W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%**

Biochemia roślin – 40,0% (30,0% - ndst; 10,0% - nz)

***Kierunek zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 średnio 94,72% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 10). Zdawalność poszczególnych modułów, w terminie I, wynosiła od 61,50 do 100 %. Największy problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiał przedmiot Chemia ogólna i organiczna 2, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił > 30%.

**W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%**

Chemia ogólna i organiczna 2 – 38,5%

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	3,20	21,40	26,00	24,00	13,00	8,40	3,90	92,90
letni	10,15	22,63	10,48	21,80	12,15	16,97	5,82	85,81
średnia	6,67	22,01	18,24	22,90	12,57	12,69	4,86	89,36

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	6,40	37,27	19,47	20,43	10,33	6,87	5,25	94,37
letni	5,58	41,62	21,83	15,23	6,60	7,61	1,52	95,07
średnia	5,99	39,45	20,65	17,83	8,47	7,24	3,39	94,72

#### ***Kierunek zielarstwo i terapie roślinne II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 11). Zdawalność poszczególnych modułów, w terminie I wynosiła 100%. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia. Na studiach stacjonarnych II stopnia nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

#### ***Kierunek zielarstwo i terapie roślinne II stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 (semestr letni) 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 12). Zdawalność poszczególnych modułów, w terminie I wynosiła 100%. Na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	48,30	18,80	15,80	7,90	9,10	0,0	100,0
letni	53,8	21,39	11,39	7,22	5,28	0,92	0,0	100,0
średnia	26,9	34,84	15,09	11,51	6,59	5,01	0,0	100,00

Tabela 12. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak
letni	0,00	40,48	14,29	28,57	16,67	0,00	0,00	100,0
średnia	0,00	40,48	14,29	28,57	16,67	0,00	0,00	100,0

### ***Kierunek hortiterapia II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2017/2018 wszyscy studenci (100%) zdali pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 13). Zdawalność poszczególnych modułów, w terminie I wynosiła 100 %. Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *hortiterapia* nie było mmodułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Porównanie osiągniętych efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2017/2018 oraz w roku akademickim 2016/2017 przedstawia tabela 14.

Tabela 13. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *hortiterapia* w roku akademickim 2017/2018

Procentowy udział ocen w I terminie egzaminu/zaliczenia								
Semestr	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	egzamin zdany w pierwszym terminie
zimowy	0,00	69,70	6,06	18,79	1,21	4,24	0,00	100,00
letni	0,00	86,36	7,58	6,06	0,00	0,00	0,00	100,00
średnia	0,00	78,03	6,82	12,42	0,61	2,12	0,00	100,00

Tabela 14. Efekty kształcenia oraz brak osiągniętych efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK, w roku akademickim 2017/2018 w porównaniu z rokiem ubiegłym.

Kierunek i stopień studiów	Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie		Brak osiągniętych efektów kształcenia	
	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018
<i>ogrodnictwo</i> I stopień studiów stacjonarnych	92,5	92,59	0,4	0,3
<i>ogrodnictwo</i> II stopień studiów stacjonarnych	98,9	99,13	0,3	0,0
<i>ogrodnictwo</i> I stopień studiów niestacjonarnych	99,3	97,84	0,4	0,0
<i>ogrodnictwo</i> II stopień studiów niestacjonarnych	brak	97,23	brak	0,0
<i>architektura krajobrazu</i> I stopień studiów stacjonarnych	90,0	91,46	1,8	1,7
<i>architektura krajobrazu</i> II stopień studiów stacjonarnych	94,1	91,61	0,4	0,0
<i>ochrona roślin i kontrola fitosanitarna</i> I stopień studiów stacjonarnych	99,6	100,00	0,0	0,0
<i>ochrona roślin i kontrola fitosanitarna</i> II stopień studiów stacjonarnych	93,4	88,07	0,0	0,0
<i>zielarstwo i terapie roślinne</i> I stopień studiów stacjonarnych	84,6	89,36	7,2	0,7
<i>zielarstwo i terapie roślinne</i> I stopień studiów niestacjonarnych	92,1	94,72	3,7	0,0
<i>zielarstwo i terapie roślinne</i> II stopień studiów stacjonarnych	86,7	100,00	6,8	0,0
<i>zielarstwo i terapie roślinne</i> II stopień studiów niestacjonarnych	brak	100,00	brak	0,0
<i>hortiterapia</i> II stopień studiów stacjonarnych	71,0	100	22,3	0,0
Średnio	91,0	95,54	4,0	0,21

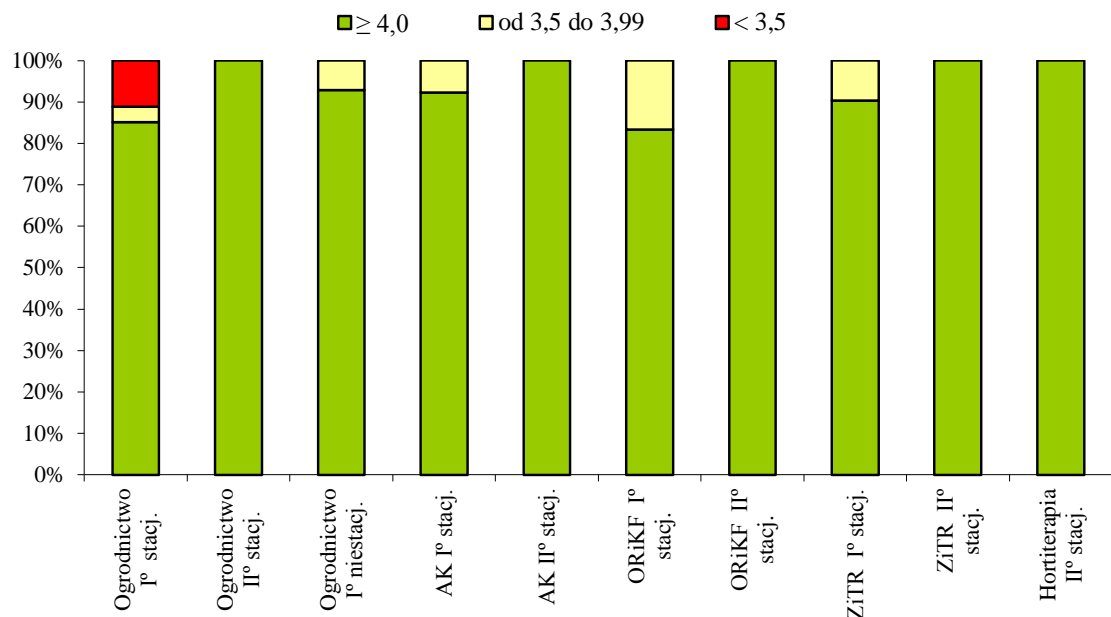
## B. Analiza średniej oceny ze studiów, jakości prac dyplomowych, wyników z egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wykonała także analizę wyników przeprowadzonych w roku akademickim 2017/2018 egzaminów dyplomowych oraz ocen prac

dypłomowych. Oceny osiągniętych efektów kształcenia dokonano na podstawie analizy ankiet dypłomantów pięciu kierunków studiów I i II stopnia: ogrodnictwo, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, architektura krajobrazu, zielarstwo i terapie roślinne oraz hortiterapia z roku akademickiego 2017/2018.

### Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dypłomowym. Średnią ocenę ze studiów  $\geq 4$  w roku akademickim 2017/2018 w zależności od poziomu kształcenia i kierunku uzyskało od 83,3 do 100% absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie (Rys. 1). Były to oceny nieco niższe niż w roku ubiegłym.

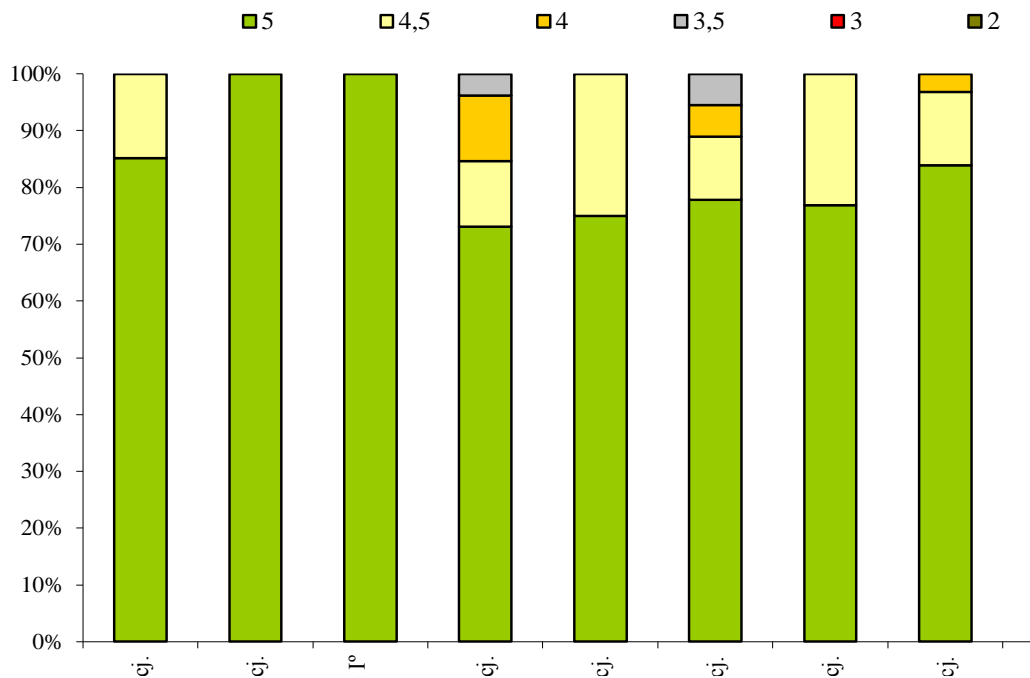


Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2017/2018

Najwięcej absolwentów ze średnią co najmniej 4,0 ukończyło studia stacjonarne II stopnia na kierunkach *ogrodnictwo*, *architektura krajobrazu*, *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, *zielarstwo i terapie roślinne* oraz *hortiterapia* (100%). Najmniej absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4,0 ukończyło studia stacjonarne I stopnia na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (83,3%) oraz *ogrodnictwo* (85,2%). Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* wysoki był udział absolwentów ze średnią oceną ze studiów  $< 3,5$  (11,1%), co jest porównywalne z rokiem poprzednim.

### Analiza jakości prac dypłomowych

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 85,2% prac dypłomowych inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, a 14,8% na dobry plus (Rys. 2). Były to oceny wyższe od roku poprzedniego, bowiem nie oceniono prac na ocenę dobry, dostateczny plus i dostateczny. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 100% prac dypłomowych magisterskich otrzymało ocenę bardzo dobrą, były to oceny wyższe od roku poprzedniego. Podobnie wśród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 100% prac dypłomowych



Rys. 2. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2017/2018

inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą. Były to oceny wyższe od roku ubiegłego.

Prace dyplomowe absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w 73,1% zostały ocenione na ocenę bardzo dobry, 11,5% - dobry plus, 11,5% - dobry i 3,9% -dostateczny plus. Były to oceny znacznie niższe, w porównaniu z rokiem ubiegłym, kiedy 100% prac inżynierskich uzyskało ocenę bardzo dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* 75% prac dyplomowych magisterskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, a 25% na dobry plus. Były to oceny niższe w porównaniu do ocen z roku ubiegłego.

Prace dyplomowe absolwentów studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w analizowanym roku w 77,8% zostały ocenione na bardzo dobry, 11,2% - dobry plus, 5,5% - dobry i 5,5% - dostateczny.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w roku akademickim 2017/2018, 76,9% prac dyplomowych uzyskało ocenę bardzo dobrą, a 23,1% - dobrą.

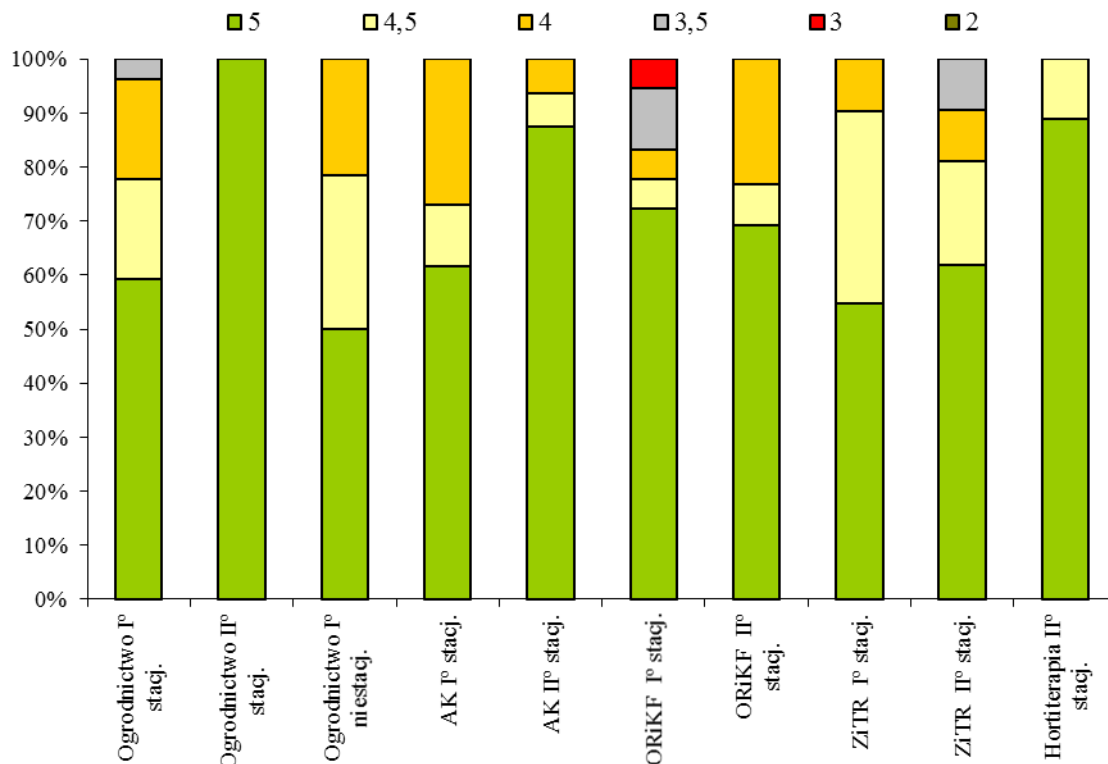
Prace dyplomowe inżynierskie studentów kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2017/2018 w 83,9% zostały ocenione na bardzo dobry, 12,9% – dobry plus i 3,2% - dobry. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* 81% prac dyplomowych magisterskich otrzymało ocenę bardzo dobry, 14,3% - dobry plus i 4,7% prac dyplomowych – dobry.

Wszystkie prace dyplomowe (100%) absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *hortiterapia* 100% otrzymały ocenę bardzo dobry.



## Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 59,3% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 18,5% na dobry plus, 18,5% na dobry i 3,7% na dostateczny plus (Rys. 3). Były to oceny podobne do roku ubiegłego. Wszyscy absolwenci (100%) studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry. Były to oceny znacznie wyższe w porównaniu z rokiem ubiegłym. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 50% zdało egzamin inżynierski na ocenę bardzo dobry, 28,6% na dobry plus i 21,4% - dobry. Były to oceny nieco wyższe w porównaniu do roku ubiegłego.



Rys. 3. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2017/2018

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* 61,5% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 11,6% na ocenę dobry plus i 26,9% - dobry. Były to oceny znacznie niższe w porównaniu do roku akademickiego 2017/2018, gdy 100% absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobrą z egzaminu dyplomowego.

Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w 87,5% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą, 6,3% - dobrą plus i 6,2% - dobrą.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* 72,3% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 5,5% - dobry plus, 5,5% - dobry, 11,5% - dostateczny plus i 5,5% - dostateczny.

Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 69,2% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 7,7% - dobry plus i 23,1% - dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* 54,8% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 35,5% na dobry plus i 9,7% na dobry. Natomiast absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* z egzaminu dyplomowego uzyskali następujące oceny: 61,9% - ocena bardzo dobry, 19,1% - ocena dobry plus, 9,5% - dobry i 9,5% - dostateczny. Były to oceny znacznie niższe niż w roku akademickim 2017/2018, gdy 100% absolwentów zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry.

Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *hortiterapia* w 88,9% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, a 11,1% absolwentów uzyskało ocenę dobry plus.

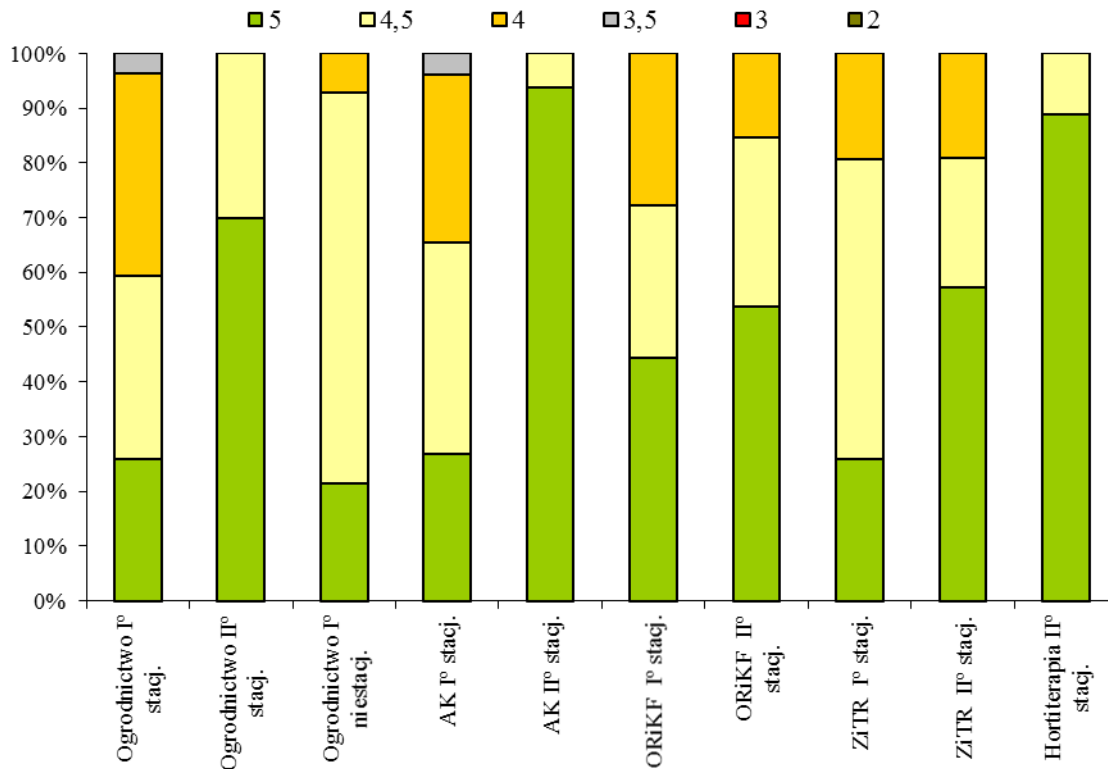
### **Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów**

Spośród absolwentów studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 25,9% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie inżynierskim, 33,3% – dobry plus, 37,1% – dobry i 3,7% - dostateczny plus (Rys. 4). Były to oceny wyższe w porównaniu z rokiem ubiegłym, pomimo wystąpienia, w bieżącym roku kilku ocen dostateczny plus. W roku akademickim 2017/2018 oceny bardzo dobre stanowiły większy udział niż w roku ubiegłym. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* ocenę bardzo dobry w dyplomie ukończenia studiów uzyskało 70%, a ocenę dobry plus 30%. Były to oceny wyższe niż w roku poprzednim. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 21,4% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 71,4% z oceną dobry plus i 7,2% z oceną dobry. Były to oceny wyższe w porównaniu z rokiem ubiegłym.

Studia inżynierskie na kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2017/2018 26,9% absolwentów ukończyło z oceną bardzo dobry w dyplomie, 38,5% – dobry plus, 30,8% - dobry i 3,8% - dostateczny plus. Był to wynik znacznie niższy w porównaniu z rokiem ubiegłym, gdy 50% dyplomantów ukończyło studia inżynierskie z oceną bardzo dobry i 50% z oceną dobry plus w dyplomie. Absolwenci studiów II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w 93,8% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, a 6,2% uzyskało ocenę dobry plus. Były to oceny wyższe niż w roku ubiegłym.

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 44,4% ukończyli studia ze średnią oceną w dyplomie bardzo dobry, 27,8% – dobry plus i 27,8% – dobry.

Wyniki te były podobne do roku ubiegłego. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 53,8% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 30,7% uzyskało ocenę dobry plus, a 15,5% - dobry. Były to oceny wyższe niż w roku ubiegłym. Spośród absolwentów studiów I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* 25,8% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie inżynierskim, 54,8% – dobry plus i 19,4% – dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w 57,1% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 23,8% uzyskało ocenę dobry plus, a 19,1% ocenę dobry. Wśród absolwentów studiów II stopnia kierunku *hortiterapia* 88,9% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, a 11,1% uzyskało ocenę dobry plus.



Rys. 4. Procentowy udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2017/2018

### C. Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2017/2018 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienia ogólne, które przedstawiono w tabelach 15-16. Ankietyzacja odbyła się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2017/2018 na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła średnio od 1,0 (kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* studia niestacjonarne I stopnia) do 7,86 (kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne I stopnia).

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2017/2018 na Wydziale OiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,68 (Tab. 15). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych oraz postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta (średnio 4,73).

Najniższej oceniono dobór treści i umiejętności przekazu realizowanych przedmiotów (4,61). Obecnie studenci znacznie wyżej ocenili badane kryteria w porównaniu z rokiem ubiegłym.

Tabela 15. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOIAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2017/2018

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny					Średnia	Średnia liczba studentów oceniających
	1	2	3	4	5		
AKI	4,51	4,57	4,73	4,62	4,73	4,57	4,79
AKII	4,71	4,61	4,71	4,60	4,71	4,67	3,43
OG I st.	4,67	4,72	4,80	4,74	4,80	4,75	5,52
OG II st.	4,68	4,54	4,78	4,83	4,79	4,72	4,52
ORiKF I	4,65	4,60	4,81	4,76	4,81	4,71	3,77
ORiKF II	4,56	4,52	4,66	4,74	4,66	4,63	2,13
ZiTR I st.	4,66	4,50	4,72	4,69	4,71	4,66	7,86
ZiTR I nst.	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	4,67	1,00
ZiTR II st.	4,66	4,66	4,66	4,66	4,66	4,66	4,66
HORT II	4,67	4,66	4,80	4,81	4,78	4,74	6,45
<b>Studia I stopnia</b>	<b>4,63</b>	<b>4,61</b>	<b>4,74</b>	<b>4,70</b>	<b>4,74</b>	<b>4,67</b>	<b>4,59</b>
<b>Studia II stopnia</b>	<b>4,66</b>	<b>4,60</b>	<b>4,72</b>	<b>4,73</b>	<b>4,72</b>	<b>4,68</b>	<b>4,24</b>
<b>Stacjonarne</b>	<b>4,64</b>	<b>4,60</b>	<b>4,74</b>	<b>4,72</b>	<b>4,74</b>	<b>4,68</b>	<b>4,79</b>
<b>Niestacjonarne</b>	<b>4,67</b>	<b>4,67</b>	<b>4,67</b>	<b>4,67</b>	<b>4,67</b>	<b>4,67</b>	<b>1,00</b>
AK	4,61	4,59	4,72	4,61	4,72	4,62	4,11
OG	4,67	4,63	4,79	4,78	4,79	4,74	5,02
ORiKF	4,60	4,56	4,73	4,75	4,73	4,67	2,95
ZiTR	4,66	4,59	4,69	4,68	4,69	4,66	4,43
HORT	4,67	4,66	4,80	4,81	4,78	4,74	6,45
<b>Średnia</b>	<b>4,64</b>	<b>4,61</b>	<b>4,73</b>	<b>4,71</b>	<b>4,73</b>	<b>4,68</b>	<b>4,41</b>

1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
2. Dobór treści i umiejętność przekazu.
3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.
5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

HORT - hortiterapia

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne

Niezależnie od kryteriów oceny najlepiej pracę nauczycieli akademickich na Wydziale OiAK w roku akademickim 2017/2018 ocenili studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* (4,75), a najgorzej studenci studiów I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* (4,57). Niezależnie od poziomu kształcenia, najwyższą ocenę nauczycielską w roku akademickim 2017/2018 ocenili studenci kierunków *ogrodnictwo* i *hortiterapia* (średnio 4,74), zaś najniższą studenci kierunku *architektura krajobrazu* (4,62). Niezależnie od kierunku studiów ocena przedmiotów podstawowych i kierunkowych wykonana przez studentów studiów drugiego stopnia była nieznacznie wyższa niż przez

studentów studiów pierwszego stopnia. Studenci studiów stacjonarnych ocenili nauczycieli akademickich lepiej niż studenci studiów niestacjonarnych (Tab. 15).

**Jakość kształcenia w zakresie języków obcych** na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2017/2018 została oceniona przez studentów na średnią ocenę 4,82 (Tab. 16). Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wyniosła średnio od 1,0 (kierunek *ogrodnictwo* studia niestacjonarne II stopnia, *ogrodnictwo* studia III stopnia, *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne II stopnia, *zielarstwo i terapie roślinne* studia niestacjonarne I stopnia) do 4,67 (kierunek *architektura krajobrazu* studia I stopnia).

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono jasność kryteriów i obiektywność oceniania (średnio 4,90) oraz stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach (średnio 4,89). Najniższej oceniono wprowadzanie na zajęciach słownictwa lub tekstów fachowych (średnio 4,62). Niezależnie od kryteriów najwyższą ocenę nauczycielom języków obcych wystawili studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (5,0), a najniższą kierunku *ogrodnictwo* (4,65).

Tabela 16. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOIAK z języków obcych w roku akademickim 2017/2018

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny							Średnia	Średnia liczba studentów oceniających
	1	2	3	4	5	6	7		
AK I	4,91	4,91	4,82	4,83	5,00	4,94	4,86	4,90	4,67
AK II	5,00	4,00	4,50	5,00	4,00	5,00	5,00	4,64	2,00
OG I st.	4,84	4,85	4,66	4,76	4,86	4,69	4,60	4,75	2,90
OG II nst.	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00
OG I nst.	4,25	3,67	4,25	4,25	3,92	4,09	4,25	4,10	2,00
OG III st	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,86	1,00
ORiKF I	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00
ZiTR I st	4,91	4,74	4,81	4,93	4,68	4,93	4,95	4,85	4,00
ZiTR II st	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00
ZiTR I nst.	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00
<b>Studia I stopnia</b>	<b>4,82</b>	<b>4,69</b>	<b>4,76</b>	<b>4,80</b>	<b>4,74</b>	<b>4,77</b>	<b>4,78</b>	<b>4,77</b>	<b>2,76</b>
<b>Studia II stopnia</b>	<b>5,00</b>	<b>4,67</b>	<b>4,83</b>	<b>5,00</b>	<b>4,67</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,88</b>	<b>1,33</b>
<b>Studia III stopnia</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,86</b>	<b>1,00</b>
<b>Stacjonarne</b>	<b>4,94</b>	<b>4,75</b>	<b>4,80</b>	<b>4,92</b>	<b>4,59</b>	<b>4,93</b>	<b>4,90</b>	<b>4,83</b>	<b>2,59</b>
<b>Niestacjonarne</b>	<b>4,75</b>	<b>4,56</b>	<b>4,75</b>	<b>4,75</b>	<b>4,64</b>	<b>4,70</b>	<b>4,75</b>	<b>4,70</b>	<b>1,33</b>
AK	4,95	4,45	4,66	4,92	4,50	4,97	4,93	4,77	3,33
OG	4,75	4,56	4,75	4,75	4,31	4,70	4,75	4,65	1,33
ORiKF	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00
ZiTR	4,97	4,91	4,94	4,98	4,89	4,98	4,98	4,95	2,00
<b>Średnia</b>	<b>4,90</b>	<b>4,72</b>	<b>4,82</b>	<b>4,89</b>	<b>4,62</b>	<b>4,88</b>	<b>4,88</b>	<b>4,82</b>	<b>2,07</b>

1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
2. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.
3. Omawianie wyników prac kontrolnych.
4. Stwarzanie możliwości aktywnego udziału studentów w zajęciach.
5. Wprowadzanie na zajęciach słownictwa lub tekstów fachowych.
6. Stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.
7. Dostępność lektora w godzinach konsultacji.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zieleń i terapie roślinne

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne

## D. Analiza wyników ankiet dyplomanta

W roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku *ogrodnictwo, architektura krajobrazu, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, zielarstwo i terapie roślinne* oraz na kierunku *hortiterapia*. Ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych, a na kierunku *ogrodnictwo* także studiów niestacjonarnych.

W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 2 do 16 osób, co stanowiło:

- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 53,8% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 25% absolwentów,
- Studia niestacjonarne I stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 61,5% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 66,7% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 37,5% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* – 37,5% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* – 57,1% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* – 36,8% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *hortiterapia* – 20% absolwentów.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (Tab. 17) stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ogrodnictwo** 21,4% osób uznało, że kierunkowe efekty kształcenia spełniły bardzo dobrze ich oczekiwania; 64,3% oceniło, że dobrze. Współpracę z promotorem bardzo wysoko oceniło 100% studentów. Również wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów (100%) oraz pracowników dziekanatu i Biblioteki Głównej (po 85,7%). Absolwenci *ogrodnictwa* nie wystawili ocen niedostatecznych. 42,9% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku ogrodnictwo** bardzo dobrze ocenili, na 100%, współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej, warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, kompetencje pracowników Dziekanatu, Biblioteki Głównej i Zakładu Szkolenia Praktycznego. Absolwenci nie ocenili kompetencji pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej Erasmus. Ponadto Absolwenci nie wystawili żadnych ocen negatywnych, a 50% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci studiów **niestacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ogrodnictwo** bardzo wysoko ocenili 1) współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej, 2) relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student, 3) dostęp do korzystania z literatury i baz danych Uczelni, 4) kompetencje pracowników dziekanatu, 5) kompetencje pracowników Biblioteki Głównej i 6) kompetencje pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (100% ocen bardzo dobrych dla w/w punktów). Ponadto Absolwenci równie wysoko ocenili kompetencje pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej oraz Dział (100% bardzo dobrych). 62,5% absolwentów niedostatecznie oceniło Dział Organizacji



Studiów. Ukończony kierunek został uznany za godny polecenia przez 75% Absolwentów.

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku architektura krajobrazu** (Tab. 17) najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (81,3%), dostęp do korzystania z literatury i baz danych Uczelni (81,3%), kompetencje pracowników Biblioteki Głównej (62,5%), Dział Spraw Socjalnych Studentów (70%) i Zakład Szkolenia Praktycznego (61,5%). 6,3% ankietowanych niedostatecznie oceniło stopień zgodności praktyki z realizowanym kierunkiem studiów oraz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej. Ponadto 6,7% ankietowanych niedostatecznie oceniło warunki Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny. Absolwenci nie ocenili pracy Biura Wymiany Międzynarodowej. 25% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku architektura krajobrazu** bardzo dobrze ocenili pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów (100% ocen bardzo dobrych) oraz dostęp do korzystania z literatury i baz danych Uczelni, bazę dydaktyczną i warunki socjalno-bytowe - po 83,3% ocen bardzo dobrych. 50% absolwentów zdecydowanie poleca ukończony kierunek.

Absolwenci **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** bardzo dobrze ocenili współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej oraz kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów (po 100% ocen bardzo dobrych). Wysoko ocenione zostały również kompetencje pracowników dziekanatu (83,3% ocen bardzo dobrych). Część absolwentów negatywnie oceniło kompetencje pracowników Biblioteki Głównej oraz Zakładu Szkolenia Praktycznego (16,7% ocen ndst.). 50% absolwentów zdecydowanie poleca ukończony kierunek studiów.

Absolwenci **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne** (Tab. 17) ocenili bardzo dobrze (w 100%) kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów, a następnie współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej, dostęp do korzystania z literatury i baz danych uczelni oraz kompetencje pracowników dziekanatu (po 91,7% ocen bdb.). Część Absolwentów negatywnie oceniła kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (16,7% ocen ndst.), współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej, relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student, obieg informacji w Uczelni, kompetencje pracowników dziekanatu i Biblioteki Głównej (odpowiednio po 8,3% ocen ndst.). 41,7% absolwentów poleca ukończony kierunek studiów, a 16,7% absolwentów zdecydowanie nie poleca ukończonego kierunku studiów.

Spośród absolwentów **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne** 85,7% bardzo dobrze oceniło współpracę z promotorem, dostęp do korzystania z literatury i baz danych Uczelni, a 80% kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów. Zakład Szkolenia Praktycznego niedostatecznie oceniło 16,7% absolwentów. 85,7% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia.

Absolwenci **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku hortiterapia** (Tab. 17) ocenili bardzo dobrze (w 100%) kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów i Zakładu Szkolenia Praktycznego. 50% absolwentów poleca ukończony kierunek studiów.

Niezależnie od kierunku i stopnia studiów, absolwenci najwyżej ocenili pracę Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademik) (średnio 4,9) oraz współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej (średnio 4,8) (Tab. 18). Również Biuro Wymiany Międzynarodowej ERASMUS zostało wysoko ocenione (średnio 5,0), jednakże większość absolwentów nie udzieliła odpowiedzi przy ocenie tej jednostki. Wysoko została

Tabela 17. Procentowy udział ocen w odpowiedziach na pytania absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2017/2018

Ocena	Numer pytania														13	14		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12a	12b	12c			12d	
<b>Ogrodnictwo studia stacjonarne I stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK- 28,6	a-42,9
3 - dostateczna	14,3	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE- 71,4	b-57,1
4 - dobra	64,3	35,7	0,0	42,9	28,6	21,4	42,9	35,7	35,7	14,3	14,3	0,0	28,6	0,0	40,0			
5 - bardzo dobra	21,4	64,3	100,0	57,1	42,9	78,6	57,1	64,3	85,7	85,7	100,0	35,7	100,0	60,0				
<b>Ogrodnictwo studia stacjonarne II stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	b.o	0,0		NIE-100	a-50,0
3 - dostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	b.o	0,0			b-50,0
4 - dobra	50,0	25,0	0,0	50,0	50,0	25,0	25,0	0,0	25,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	25,0			
5 - bardzo dobra	50,0	75,0	100,0	50,0	25,0	75,0	75,0	100,0	75,0	100,0	100,0	50,0	100,0	b.o	25,0			
<b>Ogrodnictwo studia niestacjonarne I stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-12,5	a-75,0
3 - dostateczna	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-87,5	b-12,5
4 - dobra	12,5	12,5	0,0	0,0	12,5	0,0	37,5	25,0	12,5	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0		d-12,5
5 - bardzo dobra	87,5	62,5	100,0	100,0	87,5	100,0	62,5	75,0	100,0	100,0	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0			
<b>Architektura Krajobrazu studia stacjonarne I stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	6,3	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	b.o	0,0		TAK-25	a-25
3 - dostateczna	12,5	25,0	6,3	6,3	18,8	0,0	0,0	18,8	13,3	6,3	0,0	0,0	7,7	b.o	0,0		NIE-75	b-75
4 - dobra	68,8	37,5	6,3	68,8	50,0	18,8	50,0	43,8	53,3	43,8	37,5	30,0	30,8	b.o	66,7			
5 - bardzo dobra	18,8	31,3	81,3	25,0	31,3	81,3	50,0	37,5	26,7	50,0	62,5	70,0	61,5	b.o	33,3			
<b>Architektura Krajobrazu studia stacjonarne II stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	b.o	0,0		TAK-16,7	a-50
3 - dostateczna	0,0	16,7	16,7	0,0	50,0	16,7	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	0,0	16,7	b.o	0,0		NIE-83,3	b-50
4 - dobra	16,7	33,3	16,7	33,3	0,0	0,0	16,7	16,7	33,3	16,7	33,3	0,0	16,7	b.o	100,0			
5 - bardzo dobra	66,7	50,0	66,7	66,7	50,0	83,3	83,3	83,3	66,7	50,0	100,0	66,7	66,7	b.o	0,0			
<b>Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna studia stacjonarne II stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	16,7	b.o	b.o		TAK-16,7	a-50
3 - dostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	0,0	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	b.o	b.o	b.o		NIE-83,3	b-50
4 - dobra	66,7	50,0	0,0	33,3	50,0	50,0	83,3	50,0	33,3	16,7	16,7	0,0	0,0	b.o	b.o			
5 - bardzo dobra	33,3	50,0	100,0	66,7	33,3	33,3	16,7	33,3	50,0	83,3	66,7	100,0	0,0	b.o	b.o			
<b>Zielarstwo i terapie roślinne studia stacjonarne I stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	16,7	0,0	8,3	8,3	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	8,3	0,0	0,0	b.o	0,0		TAK-8,3	a-41,7
3 - dostateczna	16,7	8,3	0,0	16,7	16,7	0,0	0,0	33,3	25,0	0,0	8,3	0,0	0,0	b.o	0,0		NIE-91,7	b-33,3
4 - dobra	41,7	16,7	0,0	41,7	50,0	8,3	50,0	41,7	25,0	0,0	0,0	0,0	25,0	b.o	33,3			c-8,3
5 - bardzo dobra	25,0	75,0	91,7	33,3	25,0	91,7	50,0	25,0	50,0	91,7	83,3	100,0	75,0	b.o	66,7			d-16,7
<b>Zielarstwo i terapie roślinne studia stacjonarne II stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	b.o	42,9		NIE-100	b-85,7
3 - dostateczna	28,6	14,3	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	b.o	14,3			c-14,3
4 - dobra	57,1	71,4	14,3	57,1	57,1	14,3	28,6	42,9	71,4	28,6	28,6	20,0	50,0	b.o	28,5			
5 - bardzo dobra	14,3	14,3	85,7	42,9	28,6	85,7	71,4	42,9	28,6	71,4	71,4	80,0	33,3	b.o	14,3			
<b>Hortiterapia studia stacjonarne II stopnia</b>																		
2 - niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	b.o	b.o		NIE-100	a-50
3 - dostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	b.o	b.o			b-50
4 - dobra	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	b.o	b.o			
5 - bardzo dobra	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	b.o	b.o			

b.o. – brak odpowiedzi

Tabela 18. Średnia ocena pytań z ankiety dokonana przez absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2017/2018

Nr pytania	Pytanie	Ogrodnictwo			Architektura krajobrazu		Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna	Zielarstwo i terapie roślinne		Hortiterapia	średnia
		studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia niestacjonarne I stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne II stopnia	
1.	1. W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	4,1	4,5	4,9	4,1	4,8	4,3	3,8	3,9	4,5	4,3
2.	2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	4,6	4,8	4,4	3,9	4,3	4,5	4,7	4,0	4,5	4,4
3.	3. Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	5,0	5,0	5,0	4,6	4,5	5,0	4,8	4,9	4,5	4,8
4.	4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?	4,6	4,5	5,0	4,2	4,7	4,7	4,0	4,4	4,5	4,5
5.	5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	4,1	4,0	4,9	4,1	4,0	4,2	3,9	4,1	4,5	4,2
6.	6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	4,8	4,8	5,0	4,8	4,7	4,2	4,9	4,9	4,5	4,7
7.	7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	4,6	4,8	4,6	4,5	4,8	4,2	4,5	4,7	4,5	4,6
8.	8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	4,5	5,0	4,8	4,2	4,8	4,2	3,9	4,3	4,5	4,5
9.	9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	4,6	4,8	4,6	4,0	4,7	4,3	4,3	4,3	4,5	4,5
10.	10. Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	4,9	5,0	5,0	4,4	4,5	4,8	4,8	4,7	4,5	4,7
11.	11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	4,9	5,0	5,0	4,6	4,3	4,3	4,6	4,7	4,5	4,7
12	12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?										
a)	a) Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademik)	5,0	4,5	4,8	4,7	5,0	5,0	5,0	4,8	5,0	4,9
b)	b) Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki)	4,6	5,0	5,0	4,5	4,5	b.o.	4,8	4,0	5,0	4,7
c)	c) Biuro Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)	5,0	b.o.	5,0	b.o.	b.o.	b.o.	b.o.	b.o.	b.o.	5,0
d)	d) Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe, itp..)	4,6	4,5	5,0	4,3	4,0	b.o.	4,7	4,0	b.o.	4,4
13	13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np.. Szkolenia, praktyki, wolontariwt, staż., itp?	TAK - 29% NIE - 71%	TAK - 0% NIE - 100%	TAK - 12,5% NIE - 87,5%	TAK - 25% NIE - 75%	TAK - 16,7% NIE - 83,3%	TAK - 16,7% NIE - 83,3%	TAK - 8% NIE - 92%	TAK - 0% NIE - 100%	NIE - 100%	
14	14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia? A) zdecydowanie tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) zdecydowanie nie	a-43% b-57%	a-50% b-50% c-0% d-0%	a-75% b-12,5% c-0% d-12,5%	a-25% b-75%	a-50% b-50%	a-50% b-50,7% c-0% d-0%	a-42% b-33% c-8% d-17%	a-0% b-85,7% c-14,3% d-0%	a-50% b-50%	
<b>średnia</b>		<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,9</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>4,6</b>	<b>4,6</b>

również oceniona praca dziekanatu i Biblioteki Głównej oraz dostęp do korzystania z literatury i baz danych uczelni (średnio 4,7).

Ogólnie najlepiej studia na Wydziale OiAK ocenili studenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* (średnia 4,9). Najniższą ocenę wystawili studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* oraz II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* (średnia 4,4) (Tab. 18).

## Podsumowanie

1. W roku akademickim 2017/2018 oceny analizowanych efektów jakości kształcenia z przedmiotów podstawowych i kierunkowych osiągniętych w I terminie w porównaniu z rokiem ubiegłym były nieco wyższe (średnio 91,0% - 2016/2017; 95,5 – 2017/2018).
2. Niezależnie od formy, poziomu i kierunku studiów nie ma konieczności wprowadzania procedury naprawczej w żadnym ze zrealizowanych modułów, gdyż w II terminie egzaminu nie wystąpiło ponad 30% ocen niedostatecznych.
3. Średnia ocena ze studiów w roku akademickim 2017/2018 w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła w przypadku absolwentów kierunku *ogrodnictwo* II stopień studiów stacjonarnych i I stopień studiów niestacjonarnych, ale była słabsza w przypadku absolwentów kierunku *ogrodnictwo* I stopień studiów stacjonarnych. Studenci kierunku *architektura krajobrazu* I stopień studiów stacjonarnych również uzyskali oceny ze studiów słabsze niż w roku ubiegłym, natomiast studenci kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* II stopień stacjonarne uzyskali średnią ocenę lepszą niż w roku ubiegłym. Studenci pozostałych kierunków uzyskali średnią ocenę ze studiów podobną do roku ubiegłego.
4. Prace dyplomowe studentów I i II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* zostały ocenione słabiej niż w roku poprzednim. Oceny prac dyplomowe studentów pozostałych kierunków studiów były podobne
5. Średnia ocena z egzaminu dyplomowego była wyższa w przypadku absolwentów II stopnia kierunku *ogrodnictwo*, *zielarstwo i terapie roślinne* I stopnia stacjonarne. Absolwenci kierunku *architektura krajobrazu* I stopień oraz *zielarstwo i terapie roślinne* II stopień stacjonarne uzyskali oceny słabsze, natomiast absolwenci pozostałych kierunków studiów zdawali egzamin dyplomowy na poziomie jak w roku poprzednim.
6. Absolwenci kierunku *architektura krajobrazu* I stopień uzyskali w roku akademickim 2017/2018 na dyplomie ocenę słabszą niż w roku ubiegłym, natomiast absolwenci pozostałych kierunków porównywalne.
7. Jakość kształcenia na Wydziale z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili nieco wyżej niż w roku ubiegłym (średnio 2017/2018 – 4,68; 2016/2017- 4,59).
8. Komisja nadal obciąża Rady Programowe do systematycznej analizy programów i planów studiów, tak aby uwzględniać oczekiwania studentów odnośnie przekazywanych treści.
9. Jakość kształcenia w zakresie nauczania języków obcych została oceniona wyżej niż w roku ubiegłym (średnio 2017/2018 – 4,82; 2016/2017 - 4,56).
10. Po raz kolejny Komisja podkreśla, że wyniki ankiet studentów odnośnie oceny nauczycieli (przedmiotowych, lektorów) mogą być nie miarodajne ze względu na małą liczbę studentów dokonujących oceny (średnio 3,2 studenta/kierunek studiów).

11. Podobnie jak w roku ubiegłym, wśród działów administracji najwyższej została oceniona praca Działu Spraw Socjalnych Studentów (4,9), wysoką ocenę uzyskali również tak samo jak w ubiegłym roku wysoko zostali ocenieni pracownicy dziekanatu (4,7). Wysoko oceniono kompetencje pracowników Biblioteki Głównej (średnia ocena 4,7).
12. Niezależnie od kierunku i poziomu studiów zadowalała wysoka ocena studentów dyplomantów w zakresie współpracy z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (średnia ocena 4,8), czyli podobnie jak w roku ubiegłym.
13. Biuro Wymiany Międzynarodowej nie zostało ocenione przez studentów siedmiu kierunków studiów, dlatego wnioskowanie o kompetencjach tego biura w roku akademickim 2017/2018 jest niemiarodajne.
14. Nadal podobnie jak w roku ubiegłym studenci nie wyrażają opinii, ani nie przekazują informacji o procesie kształcenia w ankietach dyplomanta w miejscu stworzonym na wyrażenie opinii/sugestii/uwag.

### Postulaty i zalecenia

1. Należy podejmować kolejne wysiłki w celu propagacji programów międzynarodowych zarówno wśród studentów jak i pracowników Wydziału. Ponownie zaleca się kierownikom jednostek mobilizowanie nauczycieli do udziału w programach stypendialnych, których minimalny okres powinien wynosić 3 miesiące.
2. Komisja widzi potrzebę ciągłego zachęcania nauczycieli do doskonalenia umiejętności dydaktycznych poprzez udział w szkoleniach (np. e-learningu). Wskazane są działania na rzecz premiowania dobrych nauczycieli w celu podkreślenia ich trudu i wkładu w proces kształcenia.
3. Komisja obliguje Rady Programowe do dalszego systematycznego analizowania programów i planów studiów
4. Niezbędne jest dalsze prowadzenie działań dążących do poszerzenia współpracy z podmiotami zewnętrznymi w celu doskonalenia planów studiów oraz szerszej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu umożliwienia studentom realizacji prac dyplomowych w kooperacji z przedsiębiorstwami/firmami.
5. Komisja zaleca promotorom zwracanie uwagi na wymogi formalne dotyczące realizacji prac dyplomowych (inżynierskich i magisterskich). Szczególnie istotne jest zwracanie uwagi na zachowanie właściwej proporcji części projektowej pracy do całości pracy.
6. Nadal należy doskonalić sposób oceny nauczycieli akademickich przeprowadzony przez Dział Organizacji Studiów, gdyż niepokoi zbyt mała liczba studentów, którzy dokonują oceny nauczycieli. Poważnym problemem jest brak oceny niektórych nauczycieli (współprowadzących przedmiot).
7. Komisja obliguje nauczycieli do ciągłego uatrakcyjniania zajęć dydaktycznych i zwraca się z prośbą do prowadzących zajęcia o systematyczne odnawianie i aktualizację materiałów dydaktycznych oraz zalecanych w modułach pozycji literatury.

Przewodnicząca Komisji

Dr hab. Bożena Denisow, prof. UP